

3 1761 11972270 0



Digitized by the Internet Archive
in 2023 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761119722700>

CA1
XC11
-2012
S33



HOUSE OF COMMONS
CHAMBRE DES COMMUNES
CANADA

The Situation of Human Rights in Venezuela

Report of the Standing Committee on Foreign Affairs and International Development

**Dean Allison, M.P.
Chair**

Subcommittee on International Human Rights

**Scott Reid, M.P.
Chair**

JUNE 2012

41st PARLIAMENT, 1st SESSION



Published under the authority of the Speaker of the House of Commons

SPEAKER'S PERMISSION

Reproduction of the proceedings of the House of Commons and its Committees, in whole or in part and in any medium, is hereby permitted provided that the reproduction is accurate and is not presented as official. This permission does not extend to reproduction, distribution or use for commercial purpose of financial gain. Reproduction or use outside this permission or without authorization may be treated as copyright infringement in accordance with the *Copyright Act*. Authorization may be obtained on written application to the Office of the Speaker of the House of Commons.

Reproduction in accordance with this permission does not constitute publication under the authority of the House of Commons. The absolute privilege that applies to the proceedings of the House of Commons does not extend to these permitted reproductions. Where a reproduction includes briefs to a Standing Committee of the House of Commons, authorization for reproduction may be required from the authors in accordance with the *Copyright Act*.

Nothing in this permission abrogates or derogates from the privileges, powers, immunities and rights of the House of Commons and its Committees. For greater certainty, this permission does not affect the prohibition against impeaching or questioning the proceedings of the House of Commons in courts or otherwise. The House of Commons retains the right and privilege to find users in contempt of Parliament if a reproduction or use is not in accordance with this permission.

Additional copies may be obtained from: Publishing and Depository Services
Public Works and Government Services Canada
Ottawa, Ontario K1A 0S5
Telephone: 613-941-5995 or 1-800-635-7943
Fax: 613-954-5779 or 1-800-565-7757
publications@tpsgc-pwgsc.gc.ca
<http://publications.gc.ca>

Also available on the Parliament of Canada Web Site
at the following address: <http://www.parl.gc.ca>

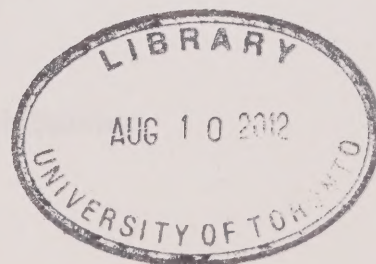
The Situation of Human Rights in Venezuela

Report of the Standing Committee on Foreign Affairs and International Development

**Dean Allison, M.P.
Chair**

Subcommittee on International Human Rights

**Scott Reid, M.P.
Chair**



JUNE 2012

41st PARLIAMENT, 1st SESSION

STANDING COMMITTEE ON FOREIGN AFFAIRS AND INTERNATIONAL DEVELOPMENT

CHAIR

Dean Allison

VICE-CHAIRS

Paul Dewar

Hon. Dominic LeBlanc

MEMBERS

Lois Brown

Bob Dechert

Nina Grewal

Hélène Laverdière

Ève Péclet

Romeo Saganash

Gary Ralph Schellenberger

Dave Van Kesteren

John Williamson

CLERK OF THE COMMITTEE

Miriam Burke

LIBRARY OF PARLIAMENT

Parliamentary Information and Research Service

Allison Goody, Analyst

James Lee, Analyst

SUBCOMMITTEE ON INTERNATIONAL HUMAN RIGHTS

CHAIR

Scott Reid

VICE-CHAIRS

Hon. Irwin Cotler

Wayne Marston

MEMBERS

Nina Grewal

Pierre Jacob

Russ Hiebert

David Sweet

OTHER MEMBER OF PARLIAMENT WHO PARTICIPATED

Ève Péclet

OTHER MEMBERS OF PARLIAMENT WHO PARTICIPATED IN THE 40th PARLIAMENT, 3rd SESSION

Johanne Deschamps

Mario Silva

Jean Dorion

CLERKS OF THE SUBCOMMITTEE

Miriam Burke

Julie Lalande Prud'homme

Mariane Beaudin

LIBRARY OF PARLIAMENT

Parliamentary Information and Research Service

Melissa Radford, Analyst

Erin Shaw, Analyst

Charlotte Landry, Analyst

Christine Kostiuk, Analyst

THE STANDING COMMITTEE ON FOREIGN AFFAIRS AND INTERNATIONAL DEVELOPMENT

has the honour to present its

THIRD REPORT

Pursuant to its mandate under Standing Order 108(1) and (2), the Subcommittee on International Human Rights has studied the situation of human rights in Venezuela and has reported to the Committee.

Your Committee has adopted the report, which reads as follows:

TABLE OF CONTENTS

THE SITUATION OF HUMAN RIGHTS IN VENEZUELA.....	1
Introduction	1
The Challenge	1
Outline	3
Part 1 – The Situation of Human Rights in Venezuela: Positive Developments.....	4
1. Progress in Civil and Political Rights	4
a. Formal Protection for Human Rights in the Constitution.....	4
b. Democratic Rights	5
c. Citizen Security.....	7
i. Police Reform.....	7
ii. Protecting the Disadvantaged, Vulnerable and Marginalized	8
2. Progress in Social, Economic and Cultural Rights.....	9
a. Prosperity, Health and Education for all Venezuelans.....	9
Part 2 – The Situation of Human Rights in Venezuela: Concerns.....	11
1. Concerns with Respect to Civil and Political Rights.....	12
a. Democratic Governance and the Rule of Law	12
i. Political Participation by Opposition Members and Due Process Rights	13
ii. Judicial Independence and the Separation of Powers.....	16
b. Freedom of Expression, Assembly and Association.....	21
i. The Media	22
ii. Human Rights Defenders and NGOs	25
iii. Abuses by Political Opponents to the Chávez Government	27
2. Citizen Security.....	28
a. Crime.....	29
b. The Proliferation of Small Arms in Venezuela	30
c. The Criminal Justice System and Prisons	32
3. Corruption.....	32
4. Impunity	33
5. Protecting the Disadvantaged, Vulnerable and Marginalized	35

6. Concerns with Respect to Social, Economic and Cultural Rights	38
Part 3 – Geo-Political Considerations and Human Rights.....	39
1. Venezuela’s Human Rights Record in the Regional and International Context.....	39
2. Venezuela’s Regional and International Relations	42
a. Relations with Colombia	42
b. Relations with Iran	42
Part 4 – Government of Canada Policy and Programs	44
Part 5 – The Subcommittee’s Conclusions and Recommendations.....	48
1. The Subcommittee’s Recommendations	51
APPENDIX A: LIST OF WITNESSES, 1 ST SESSION, 41 ST PARLIAMENT	55
APPENDIX B: LIST OF WITNESSES, 3 RD SESSION, 40 TH PARLIAMENT	57
APPENDIX C: LIST OF BRIEFS, 3 RD SESSION, 40 TH PARLIAMENT	59
MINUTES OF PROCEEDINGS.....	61
REQUEST FOR GOVERNMENT RESPONSE	63

THE SITUATION OF HUMAN RIGHTS IN VENEZUELA

Introduction

Over the decades, Venezuelans have experienced both notable improvements and at times, alarming deterioration in the protection of their human rights and democratic institutions. In March 2010, in response to international concern regarding recent Government of Venezuela actions to clamp down on its critics as well as its perceived inaction in the wake of several attacks against the country's Jewish community, the Subcommittee on International Human Rights of the House of Commons Standing Committee on Foreign Affairs and International Development (hereafter the Subcommittee) agreed to study the human rights situation in the country. The Subcommittee held eight hearings on this topic in the 3rd Session of the 40th Parliament, and two in the 1st Session of the 41st Parliament. In addition to representatives from the Department of Foreign Affairs and International Trade (DFAIT), witnesses from leading think-tanks, human rights organizations and academia gave compelling testimony.

Although the Subcommittee as a whole did not meet with representatives from the Government of Venezuela, Mr. Scott Reid, Chair of the Subcommittee, did have the opportunity to engage with representatives from the Venezuelan government and legislature regarding the human rights situation in the country. The Chair was encouraged by their stated commitment to the protection of all human rights in Venezuela. The Subcommittee hopes that now and in the future, the Government of Venezuela will take concrete action to respect, protect and fulfill all of its international human rights obligations.

Based on the evidence it received and on publicly-available information, the Subcommittee agrees to report the following findings and recommendations to the House of Commons Standing Committee on Foreign Affairs and International Development.

The Challenge

In examining the human rights situation in Venezuela, it became evident to Subcommittee members that the domestic and international discussion surrounding the issue is characterized by considerable differences in perspectives and assessments, and, as a result, can be highly politicized. Several witnesses addressed this issue directly. For example, Dr. James Rochlin from the University of British Columbia explained that:

[...] whenever we're discussing Venezuelan politics or human rights, the discussion is highly polarized. It is highly polarized within Venezuela and highly polarized outside of Venezuela. Within Venezuela, you have a situation where the recently poor, who benefit from Chávez's economic policies, strongly support him, whereas the middle class, the

upper class, or those who might be friendly to local or international business find his policies very antithetical to their own interests.¹

Similarly, Dr. Rochlin characterized the debate outside Venezuela as being shaped by profound differences between right- and left-wing commentators and academics, with the former being overly critical of the Chávez regime and its policies and not recognizing its accomplishments, and the latter tending to romanticize President Chávez's Bolivarian revolution while ignoring considerable problems in that country or attributing them to outside pressures. Dr. Jennifer McCoy, Director of the Carter Center's Americas Program, also spoke to this challenge, stating that Venezuela is "a country that is itself very polarized. It also polarizes outsiders looking at it and trying to judge it."²

Even reputable international human rights organizations are not immune to accusations of bias. A stark example was the debate surrounding the 2008 Human Rights Watch report entitled *A Decade Under Chávez: Political Intolerance and Lost Opportunities for Advancing Human Rights in Venezuela*, which elicited a strongly worded response from close to 120 Latin America scholars from around the world. In their open letter, they stated that the organization, in its reporting, did "not even meet the most minimal standards of scholarship, impartiality, accuracy, or credibility," and that the document "appears to be a politically motivated essay rather than a human rights report." Human Rights Watch defended its report, methodology and sources, arguing that "[t]he human rights problems we have documented in Venezuela are very real and deserve serious attention. By disseminating unfounded allegations regarding our report, your letter provides little more than an unhelpful distraction, which [...] can only serve to undermine legitimate efforts to promote human rights in Venezuela."

Several witnesses gave their explanations as to why this polarization exists. According to Ms. Guadalupe Marengo, Deputy Director of from Amnesty International's Regional Program for the Americas:

[...] President Hugo Chávez's government brought in legislation in 2001, legislation to change economic and social policies. That started to create a strong polarization in the country. It resulted in a coup in 2002 in which the president was ousted for 48 hours. Since that 2002 coup the country has become increasingly polarized. The polarization has also meant that for the past years the government and the authorities have become less and less tolerant of any criticism.³

With respect to the changes brought in by President Chávez, Dr. McCoy explained that "President Chávez has taken a strategy of confrontation to bring about change. As he's used this strategy of confrontation, that has also produced backlash."⁴ Mr. Victor Armony, a professor in the Department of Sociology and Director of the Observatory of the Americas at the Université du Québec à Montréal, explained that "one

1 *Evidence*, Meeting No. 23, 3rd Session, 40th Parliament, June 15, 2010.

2 *Evidence*, Meeting No. 28, 1st Session, 41st Parliament, March 13, 2012.

3 *Evidence*, Meeting No. 16, 3rd Session, 40th Parliament, May 25, 2010.

4 *Evidence*, Meeting No. 28, 1st Session, 41st Parliament, March 13, 2012.

shouldn't ignore that this left-right polarization in Venezuela reflects to a certain extent the division between social classes.”⁵

It was therefore important for members of the Subcommittee to meet with a wide spectrum of experts on this study in order to get the most complete picture of the situation on the ground and to report on their findings in the most balanced way possible. As suggested by Dr. Rochlin and other witnesses, “[...] probably the most prudent path would be somewhere in between those two poles, and not to fall to either extreme but to realize what are the positive accomplishments and what are the negative aspects, in terms of human rights.”⁶

Outline

This report is structured in a similar way to the reports of United Nations human rights treaty bodies, beginning with a discussion of positive developments, followed by a discussion of the concerns, and concluding with observations and recommendations.

Part 1 of this report, therefore, focuses on the recent improvements in Venezuela with respect to human rights. Progress in the domain of civil and political rights includes formal protection for human rights in Venezuela's Constitution and stronger protections of democratic rights, particularly with respect to voter participation and the level of confidence Venezuelans have with the voting process, and thus, election results. Legislation protecting women from violence is another positive development because it helps to fulfill Venezuelan women's rights to life, security, freedom from discrimination, and equality before the law, among other rights. Progress in social, economic and cultural rights includes efforts by the Government of Venezuela to increase Venezuelans' standard of living and their access to health care and education.

Part 2 of the report discusses the concerns the Subcommittee has with respect to human rights in the country. Rights pertaining to democratic governance and the rule of law, such as due process rights, judicial independence, and the separation of powers are not fully protected in Venezuela. Some sectors of the population have had their rights to freedom of expression, assembly and association constrained. The Subcommittee discusses specifically the situation facing the media, human rights defenders and NGOs. The Subcommittee also notes that abuses have been committed by opposition actors against pro-government supporters. Next, the Subcommittee examines the security situation in Venezuela, which we believe is exacerbating the human rights situation in the country. Crime rates have risen over the past decade and there has been a proliferation of small arms in the country, many of which are finding their way into the hands of would-be criminals. A lack of capacity and professionalism has left the criminal justice and prison systems unable to cope with rising crime, despite some positive developments with respect to police reform. It is reported that Venezuela also suffers from corruption and impunity which permeate much of the government and many of its institutions. Often,

5 *Evidence*, Meeting No. 13, 3rd Session, 40th Parliament, May 6, 2010.

6 *Evidence*, Meeting No. 23, 3rd Session, 40th Parliament, June 15, 2010.

human rights violations by state actors and abuses by non-state actors are not investigated promptly and effectively. The resulting lack of accountability denies to victims and their families resolution, legal redress and access to other remedies.

Part 3 of this report outlines the geo-political considerations that were highlighted by witnesses, including Venezuela's human rights record within the context of regional human rights challenges, as well as Venezuela's relations with Colombia and Iran. Part 4 outlines the Government of Canada's bilateral, regional and multilateral engagement with the Government of Venezuela and Venezuelan civil society on human rights issues.

The Subcommittee presents its conclusions and recommendations in Part 5.

Part 1 – The Situation of Human Rights in Venezuela: Positive Developments

Under President Chávez, there have been several notable positive developments with respect to human rights in Venezuela. Every witness who appeared before the Subcommittee recognized and described the progress made by the Government of Venezuela with respect to certain civil, political, social, economic and cultural rights. The Government of Venezuela must continue implementing legislation and programming so that Venezuelans can continue to fully enjoy those rights.

1. Progress in Civil and Political Rights

a. Formal Protection for Human Rights in the Constitution

Ms. Ligia Bolivar Osuna, co-founder and board member of the well-respected Venezuelan human rights NGO: Venezuelan Program for Education — Action in Human Rights (PROVEA), stated that the 1999 Constitution does in fact contain “one of the most comprehensive catalogues on human rights.”⁷ She noted that at that time, debate surrounding the Constitution “opened a wide discussion within the country, and human rights was one of the key issues during that discussion.”⁸ She described this debate as well as the resulting constitutional guarantees as “very positive action.”⁹ She also added that the human rights guarantees within the Constitution are “why people feel proud of the Constitution, and that’s why people are demanding the rights that the Constitution recognizes.”¹⁰ Dr. María Paez Victor from the Bolivarian Circle Louis Riel / Hands Off Venezuela stated that “The Constitution is not a boring topic for Venezuelans. On the contrary, it’s sold in the streets, and people carry it around with them and discuss it.”¹¹

7 *Evidence*, Meeting No. 19, 3rd Session, 40th Parliament, June 3, 2010.

8 *Ibid.*

9 *Ibid.*

10 *Ibid.*

11 *Evidence*, Meeting No. 12, 3rd Session, 40th Parliament, May 4, 2010.

Ms. Lesley Burns, Project Manager at the Canadian Foundation for the Americas (FOCAL)¹² concurred with this assessment, stating that “people do carry around their constitutions and people regularly refer to their constitutional rights. It’s quite impressive.”¹³ In the Subcommittee’s view, the popular legitimacy of Venezuela’s Constitution is a positive development because it ensures that the people of Venezuela have a key tool with which to hold their government accountable.

Under international law, Venezuela has an obligation to respect and ensure the human rights of all individuals in its territory and subject to its jurisdiction. This obligation applies to all branches of government — the executive, the legislature and the judiciary.¹⁴ In the Subcommittee’s view, therefore, increased public participation in debates about constitutional protections for human rights under Venezuelan law is a very positive development.

b. Democratic Rights

According to several witnesses, popular participation in the elections has increased dramatically and there do not appear to have been significant irregularities in proceedings on polling days or in the tallying of votes.

As indicated by several witnesses, in the years before Hugo Chávez was elected President, two main political parties alternated power every four years via elections. However, at that time, “70% of Venezuelans did not have any identity documents, and 90% of those without them were part of the working classes.”¹⁵ This meant that a significant proportion of the population could not vote. When President Chávez came to power and began implementing the Bolivarian Revolution’s *Identidad* mission, the government distributed close to 9 million identity cards, which allowed Venezuelans “to vote and do their civic duty.”¹⁶ Dr. McCoy explained that this has been part of the government’s “experiment to increase participation and social inclusion of sectors of the

12 The Subcommittee notes that the Canadian Foundation for the Americas is no longer in operation. Members commend the contribution this organization has made to the policy debate in the Americas over the last 20 years from citizen security to migration to governance and development. The testimony brought forward by their representatives Ms. Lesley Burns and Mr. John Graham, greatly enhanced the Subcommittee’s understanding of the human rights situation in Venezuela.

13 *Evidence*, Meeting No. 47, 3rd Session, 40th Parliament, March 1, 2011.

14 *International Covenant on Civil and Political Rights*, December 16, 1966, 99 U.N.T.S. 171 (in force March 23, 1976, ratified by Canada and Venezuela), art. 2 [ICCPR]; *Inter-American Convention on Human Rights*, November 22, 1969, O.A.S. Treaty No. 36, articles 1 and 2 (in force July 18, 1978, not ratified by Canada) [IACHR]. Venezuela has ratified the IACHR. However, President Chávez has announced his intention to withdraw from the Inter-American Commission on Human Rights, the expert body that reviews states’ compliance with the IACHR.

15 *Evidence*, Meeting No. 12, 3rd Session, 40th Parliament, May 4, 2010.

16 Stéphanie Vaudry, *ibid*.

population that had been excluded [...] in terms of their ability to participate in political decision-making.”¹⁷ She further stated that:

We can see the increase in participation mechanisms politically in the large number of votes and referenda as well as in local neighbourhood communal councils and various experiments at that level.¹⁸

Dr. McCoy, who personally monitored Venezuela’s national elections in 1998, 2000, 2004, and 2006, illustrated the significant changes made to the electoral system. She indicated that between 2004 and 2006, confidence in the elections process was seriously eroded, due to a lack of trustworthy audit and security mechanisms. As a result, in 2004, opposition parties garnered enough signatures to recall the President from his position — a form of referendum that is legally sanctioned under the Constitution. Since then, the government has worked “to create a number of mechanisms and audits so that the political parties and the citizens will have confidence in the system.”¹⁹ According to Dr. McCoy, “Venezuela actually has the most advanced automated voting system in the world,”²⁰ including touch-screen voting machines, the transmission of votes and the identification of voters at the polls. She noted that the Venezuelan population now has a “high level of confidence”²¹ in the electoral system, including the electronic voting machines.

Similarly Mr. John Graham, Chair Emeritus of FOCAL, noted that elections “take place in accordance with a constitutionally approved schedule. So far, what happens in the secrecy of the voting booth appears to remain secret, and the results of voting have been fairly presented.”²² For example, in Venezuela’s September 2010 parliamentary elections, the opposition gained more seats in Congress, thereby removing the two-thirds majority that had allowed President Chávez to push legislation through unfettered. The results of this election were not disputed.

The Subcommittee observes that international human rights law guarantees all citizens the right to vote, to participate in public affairs and to have equal access to public services in their country.²³ Thus, members recognize the importance of Venezuela’s efforts to increase electoral participation and voter confidence in the electoral system.

17 *Evidence*, Meeting No. 28, 1st Session, 41st Parliament, March 13, 2012.

18 Ibid.

19 Ibid.

20 Ibid.

21 Ibid.

22 *Evidence*, Meeting No. 47, 3rd Session, 40th Parliament, March 1, 2011.

23 ICCPR, art. 25; IAHCR, art. 23.

c. Citizen Security

As will be discussed in Part 2, Venezuela has serious challenges with respect to citizen security. However, the Subcommittee recognizes the efforts that have been made by the Government of Venezuela to ameliorate the situation through police reform and the recent promulgation of a law protecting women against violence.

i. Police Reform

One aspect of citizen security that has shown some improvement is police reform. The Subcommittee was told that four years ago, a commission on police reform recommended the creation of a national police force. This recommendation is currently being implemented by the Government of Venezuela.²⁴ As Dr. Paez Victor explained, “there’s now one academy where the police have to go, and they have to learn about community policing. They have to learn about human rights.”²⁵ In “October 2008, for the first time, 5,000 policemen were specifically trained in human rights during a two-year course.”²⁶ Ms. Bolivar Osuna elaborated on this issue:

The national police [were] created a couple of years ago. The person who has been appointed as executive secretary to design and monitor all the implementation of the process is a person who came from the human rights NGO movement. Her name is Soraya El Achkar. She’s a very prominent human rights defender in Venezuela with high credibility, and I’m sure she’s doing her best to make this happen with a lot of resistance from her boss, who is the Minister of the Interior.

Members of my team, Provea, members of all of the human rights organizations, are doing our best to make this happen. We’re contributing every Wednesday to the education of these new policemen on human rights.²⁷

According to correspondence sent from DFAIT to the Subcommittee on April 27, 2012, Canada is assisting with police reform in Venezuela. At the request of the Government of Venezuela, Canada “has provided expertise on the development of a community policing model.”²⁸ This has included visits by academics, members of the Royal Canadian Mounted Police (both police and civilian), and the Montréal police to assist on issues such as “youth and drug prevention, assistance to victims, and models of police and community consultations and interactions.”²⁹

This police reform has contributed to “a considerable reduction in the reports of abuse by police.”³⁰ In addition, “the police have been forbidden from having live

24 Jennifer McCoy, *Evidence*, 41st Parliament, 1st Session, Meeting No. 28, March 13, 2012.

25 *Evidence*, Meeting No. 12, 3rd Session, 40th Parliament, May 4, 2010.

26 Ibid.

27 *Evidence*, Meeting No. 19, 3rd Session, 40th Parliament, June 3, 2010.

28 Department of Foreign Affairs and International Trade, *Correspondence*, April 27, 2012.

29 Ibid.

30 Ibid.

ammunition during demonstrations.”³¹ Dr. McCoy stated that the need for continuing police reform is “evident.”³² With that, she gave her assessment of the current situation:

[...] the principle, of trying to create a more effective police force and getting rid of some of the corrupt, abusive, or untrained officers. That is definitely in process, but still has a long way to go. It’s a hybrid situation right now, in the process of transition.³³

The Subcommittee recognizes that the police play a critical role in ensuring the protection of the rights to life, liberty and security of the person for all individuals. Police must effectively control crime and violence without undermining states’ human rights commitments.³⁴ Members agree with the Inter-American Commission on Human Rights, which stated that “[t]he police force is a fundamental institution to uphold the rule of law and to guarantee the security of the population.”³⁵ A properly trained, politically neutral and honest police force is vital to the effective functioning of a democratic system of government.

The Subcommittee considers the federal police reforms undertaken by the Government of Venezuela to represent a positive step. The Subcommittee also notes, in particular, the explicit inclusion of human rights training for police officers, the involvement of human rights NGOs in police training, and the openness to the development of policing expertise through international cooperation that the Government of Venezuela has demonstrated. Members hope these initiatives will be sustained and strengthened.

ii. Protecting the Disadvantaged, Vulnerable and Marginalized

Another area where Venezuela has made progress, according to testimony heard by the Subcommittee, is in promoting and protecting women’s human rights. In particular, as Ms. Marengo noted, the government promulgated a “very progressive law on the right of women to a life free from violence”³⁶ in 2007.

International human rights law guarantees women and men freedom from discrimination, equality before the law, and the right to security.³⁷ The Subcommittee notes

31 María Paez Victor, *Evidence*, Meeting No. 12, 3rd Session, 40th Parliament, May 4, 2010.

32 *Evidence*, Meeting No. 28, 1st Session, 41st Parliament, March 13, 2012.

33 Ibid.

34 This important role and responsibility is based in international human rights law and recognized in international standards: *Basic Principles on the Use of Force and Firearms by Law Enforcement Officials*, adopted by the Eighth United Nations Congress on the Prevention of Crime and the Treatment of Offenders, Havana, Cuba, August 27 to September 7, 1990; *Code of Conduct for Law Enforcement Officials*, adopted by UN General Assembly resolution 34/169 of December 17, 1979.

35 Inter-American Commission on Human Rights, *Report on Citizen Security and Human Rights*, Organization of American States, December 31, 2009, OAS Doc. OEA/Ser.LN/II.Doc.57, para. 77 [Inter-American Commission, *Report on Citizen Security and Human Rights*].

36 *Evidence*, Meeting No. 16, 3rd Session, 40th Parliament, May 25, 2010.

37 ICCPR, arts. 2, 3, 6, 7, 9, 26; IACHR, arts 1, 2, 3, 5, 7, 24, 25; *Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination Against Women*, December 18, 1979, 1249 U.N.T.S. 13 (in force September 3, 1981, ratified by Canada and Venezuela) [CEDAW].

the importance of taking effective steps towards halting violence that impairs women's full enjoyment of their human rights. Members hope that the Venezuelan government allocates the necessary resources to allow for the full implementation of the law.

2. Progress in Social, Economic and Cultural Rights

Reducing poverty and improving the standard of living in Venezuela has been a priority of the Chávez government since he came to power, according to a document entitled "Achieving the Millennium Development Goals" (MDGs) given to the Chair of this Subcommittee by the then-Venezuelan Ambassador to Canada, Her Excellency Jhannett Madriz Sotillo, in December 2010. Every witness appearing before the Subcommittee noted the positive accomplishments by the Chávez government with respect to social and economic improvements. As Ms. Marengo noted, "[t]here have been improvements in human rights, because social and economic rights are actually human rights."³⁸

a. Prosperity, Health and Education for all Venezuelans

As indicated by Ms. Alexandra Bugailiskis, who was the Assistant Deputy Minister for Latin America and the Caribbean at DFAIT in 2010, President Chávez "has taken some measures to try to reduce the inequality in a very unequal situation. There is no doubt about that."³⁹ According to several witnesses, narrowing the previously extreme levels of income inequality in the country has been a significant achievement. Dr. Rochlin went as far as arguing that "nobody in my generation [...] has done more to help the poor than Chávez has."⁴⁰

The following data and analyses were provided to the Subcommittee by various witnesses:

- Access to primary health care has increased to nearly 100%. Illiteracy has been nearly eradicated and infant mortality has decreased by more than half;⁴¹
- Poverty in Venezuela was reduced by 34% between 1999 and 2009;⁴²
- "Venezuela is one of the countries in the region that has reduced inequality and poverty the most in the last decade",⁴³

38 *Evidence*, Meeting No. 16, 3rd Session, 40th Parliament, May 25, 2010.

39 *Evidence*, Meeting No. 9, 3rd Session, 40th Parliament, April 22, 2010.

40 *Evidence*, Meeting No. 23, 3rd Session, 40th Parliament, June 15, 2010.

41 Guadalupe Marengo, *Evidence*, Meeting No. 16, 3rd Session, 40th Parliament, May 25, 2010.

42 James Rochlin, *Evidence*, Meeting No. 23, 3rd Session, 40th Parliament, June 15, 2010.

43 Neil Reeder, *Evidence*, Meeting No. 28, 1st Session, 41st Parliament, March 13, 2012.

- Venezuela is ranked “tenth among the best-nourished countries in the world;”⁴⁴
- Venezuela has achieved the first target of the MDGs, to halve the number of persons living in extreme poverty between 1990 and 2015;⁴⁵
- According to the United Nations Human Development Index (HDI), which ranks countries from the very best at number one down to the 180s, Venezuela’s rank improved from 75 in 2005 to 58 in 2009.⁴⁶

The Subcommittee was interested in Venezuela’s current HDI ranking and its comparison to the country’s rank prior to the election of President Chávez. However, in 2010 and 2011, the United Nations Development Programme (UNDP) and other international agencies improved their data series and made corresponding changes in their evaluation and reporting. In addition, in recent years, 18 more countries were added to the list. Although this means that the 2010 and 2011 HDI indices and rankings are not comparable to previous years, a table was purposely included in the UNDP 2011 report (p. 123) using consistent data in order to make a comparison possible from 1980 to 2011. In terms of Venezuela’s HDI, the table shows that it has improved from 1980 to 2011, with its biggest improvements occurring under the Chávez government:

Year	1980	1990	2000	2005	2009	2010	2011
HDI	0.623	0.629	0.656	0.692	0.732	0.734	0.735

Dr. Rochlin noted the improvements in health care, which include the opportunity for 15,000 Venezuelan medical students to attend medical school in Cuba every year and the presence of around 20,000 to 30,000 Cuban doctors and paramedics in the country. This has particularly helped families in the countryside gain access to health care. Ms. Stéphanie Vaudry from la Société bolivarienne du Québec also stated that the government, through its various programs or “missions,” provides the following: free pharmaceutical products (*SUMED* mission); access to surgery for those with vision problems (*Miracle* mission); support to the homeless or those with addiction problems (*Negra Hipólita* mission); and food for single mothers (*Madres del Barrio* mission).

The Subcommittee recognizes and respects Venezuela’s work towards the progressive realization of internationally protected economic, social and cultural rights.⁴⁷

44 Ibid.

45 Ibid.

46 James Rochlin, *Evidence*, Meeting No. 23, 3rd Session, 40th Parliament, June 15, 2010.

47 Economic, Social and Cultural rights are protected under the *International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights*, December 16, 1966, 993 U.N.T.S. 3 (in force January 3, 1976, ratified by Canada and Venezuela); as well as under the IACHR, art. 26.

Part 2 – The Situation of Human Rights in Venezuela: Concerns

As discussed in this report so far, there have been improvements to the situation of human rights in Venezuela, particularly with respect to social, economic and certain political rights. However, there are also indications of growing dissatisfaction among the populace, including with the government's failure to implement and respect all of the rights enshrined in the constitution. For example, Ms. Bolivar Osuna told the Subcommittee that at the time the Constitution was adopted, it was easy for the government to blame the poor state of human rights in the country on the previous regime. However, "after 11, or 10, or 9 years, people started to feel very uncomfortable and unhappy with the lack of results."⁴⁸ Or, in Ms. Lesley Burns' words:

When he [President Chávez] was first elected in 1998, people really wanted this change. They backed this constitution. Now there are a lot of people who still think that the word of the constitution is good but that it's not being implemented the way it was intended to be.⁴⁹

The Subcommittee is concerned that those who are taking to the streets to voice their dissatisfaction are met with harassment and increasingly, detention. The Subcommittee is also concerned that this lack of respect for certain fundamental civil and political rights will erode the progress that has been made with respect to Venezuela's human rights record.

As Ms. Burns of FOCAL told the Subcommittee in 2011:

The link between democracy and human rights is obvious. It is embedded in the Universal Declaration of Human Rights, which states that the respect for human rights requires certain features such as freedom of speech, access to power, the exercise of power in accordance with the rule of law, the separation of powers, and transparency and accountability in public administration. These features are directly associated with democratic governance, and they are all compromised currently in Venezuela.⁵⁰

Violations of rights to freedom of expression, association and assembly, as well as the right to a fair trial before an independent and impartial tribunal have affected, in particular, members of the political opposition, the media and human rights defenders. Such violations have occurred in tandem with an increasing concentration of power not only around the executive, but around President Chávez himself. To illustrate the latter point, Dr. Rochlin noted that it is significant when the vice-president "calls [President Chávez] a megalomaniac and says there isn't enough internal discussion and that this revolution has become more about him than the people."⁵¹

48 *Evidence*, Meeting No. 19, 3rd Session, 40th Parliament, June 3, 2010.

49 *Evidence*, Meeting No. 47, 3rd Session, 40th Parliament, March 1, 2011.

50 *Evidence*, Meeting No. 47, 3rd Session, 40th Parliament, March 1, 2011.

51 *Evidence*, Meeting No. 23, 3rd Session, 40th Parliament, June 15, 2010.

This concentration of power has allowed the government to interfere in the judicial process thereby compromising any checks on executive authority. There have also been instances where the government has used the judiciary to criminalize dissent and to punish those who defy its objectives.

Abuses by opposition groups have also been reported.

As mentioned briefly in Part 1, Venezuela has severe challenges with respect to citizen security. Crime rates and the proliferation of small arms in the country have risen over the past decade or so. Both state and non-state actors are allegedly involved in committing related abuses such as murder, kidnapping and harassment. Vulnerable groups, including women and religious minorities, may be disproportionately affected by crime. Therefore, the government is required to take appropriate measures and exercise due diligence to prevent, punish, investigate and remedy the harm that may be caused by such acts by state and non-state actors. The Subcommittee is particularly concerned that the positive law promulgated to protect women against violence lacks the resources to be implemented fully. In addition, specific attacks in 2004, 2007 and 2009⁵² against the Jewish community which have coincided with the government's hardening political stance towards Israel are also of concern.

Despite the ongoing police reform, the country's criminal and prison systems remain weak and corrupt. This allows perpetrators to act in an environment of impunity and ultimately denies victims and their families their right to legal redress and other remedies.

Finally, with respect to social and economic rights, progress made in this area is under threat due to constraints on political and civil rights as described above. As well, the current state of Venezuela's economy and global economic forces may hinder its ability to sustain the social programs its population has come to rely upon, thereby increasing social unrest.

1. Concerns with Respect to Civil and Political Rights

a. Democratic Governance and the Rule of Law

The Subcommittee is concerned about constraints placed on members of the political opposition pre- and post-election, the lack of independence and impartiality of the judiciary, and the ongoing criminalization of dissent.

A number of witnesses discussed the nature of democratic governance and the rule of law in Venezuela. Dr. McCoy provided some historical context:

In the pre-Chávez era, let's say, certainly it was a democracy. Alternating political parties took office, but a large group of people in the poorer sectors felt excluded and felt invisible. For example, they didn't all have identity papers, and therefore voting rights,

52 For a detailed account of these incidents, please see Section 5 of Part 2.

and weren't able to participate. This government has tried to address that issue and bring them all in, in terms of those political rights, to participate more.⁵³

Ms. Burns explained the current government's goals with respect to its definition of democracy and political rights: "[The] current process of reform in Venezuela does not strive to uphold liberal, Western democracy but rather a Bolivarian or social democracy based on increased and direct citizen participation."⁵⁴ Dr. Rochlin further stated that the model used in Venezuela and other Bolivarian Alliance for the Peoples of our America (ALBA) countries "tend to be the model that's based more on referendum. What you get in this kind of situation, I would suggest, although it's democratic enough in terms of vote per vote, is a tyranny of the majority. That is, the same majority dominates in every election, and the minority is constantly shut out."⁵⁵

Mr. Armony discussed the consequences of this model of democratic governance: "The Chávez government is using its parliamentary majority to achieve its goals and it is not afraid of pushing the limits of what is legitimate or of reinterpreting what is legal to its own advantage."⁵⁶ Although "based on our understanding of democracy, this is fairly negative ... we cannot say that this is an undemocratic regime."⁵⁷

While this overall characterization of the political system may be valid, recent trends, including restrictions placed on members of the political opposition who are either running for office or denied access to their office once elected, have many witnesses concerned. Witnesses were also concerned that power in Venezuela "is not exercised in accordance with the rule of law."⁵⁸ In particular, the minimal checks and balances on the executive designed to put some constraint on the arbitrary exercise of power, as well as due process rights before courts and tribunals are not fully respected; there is inadequate protection of judicial independence and impartiality; and in some cases, victims of human rights violations have not had access to effective remedies.

i. Political Participation by Opposition Members and Due Process Rights

Members of the political opposition face a number of obstacles to running in elections and effectively executing their mandate once elected to their position.

Despite positive development with respect to the electoral system there are still concerns with other aspects of the electoral process. As Mr. Graham argued:

53 *Evidence*, Meeting No. 28, 1st Session, 41st Parliament, March 13, 2012.

54 *Evidence*, Meeting No. 47, 3rd Session, 40th Parliament, March 1, 2011.

55 *Evidence*, Meeting No. 23, 3rd Session, 40th Parliament, June 15, 2010.

56 *Evidence*, Meeting No. 13, 3rd Session, 40th Parliament, May 6, 2010.

57 Ibid.

58 Lesley Burns, *Evidence*, Meeting No. 47, 3rd Session, 40th Parliament, March 1, 2011.

While one key part of the electoral system still works, that does not validate the whole process. The election playing field is not remotely even. There is no limit on government resources, including transport and the use of controlled media. Key electoral tribunals are controlled by government appointees.⁵⁹

Mr. Graham, along with several other witnesses, also noted that “With alarming frequency, opposition candidates are jailed or otherwise disqualified.”⁶⁰ For example, Ms. Burns told the Subcommittee that prior to the country’s 2008 state and municipal elections, approximately 400 people were banned from running. The same witness indicated that “most of the people were banned based on corruption charges,”⁶¹ and at the time of her appearance, those detained had not yet been tried.

Several witnesses noted in particular a recent high profile case that was investigated by the Inter-American Court on Human Rights. In the lead up to the country’s September 2010 legislative elections, Mr. Leopoldo López, the mayor of Chacao, was disqualified from running for political office until 2014 as a result of an administrative decision finding that he had mishandled public funds. The Inter-American Commission on Human Rights brought the case before the Inter-American Court, arguing that the importance of political participation rights required respect for the highest standards of due process before a citizen could be deprived of the right to stand for political office.⁶² Having regard to the importance of the right in question, the Inter-American Court held that the administrative decision disqualifying Mr. López was inadequately reasoned. The lack of a reasoned basis for the disqualification, in turn, prevented Mr. López from appealing the decision effectively, violating his right to an effective judicial remedy. The Court ordered Venezuela to set aside the disqualification and to permit Mr. López to register as a candidate if he wished to do so.⁶³

According to Mr. Neil Reeder, Director General for Latin America and Caribbean at DFAIT, when the Inter-American Court eventually ruled that Mr. López should be reinstated, Venezuela’s Supreme Court held firm on its original decision — that Mr. López was free to run for office but could not manage public funds if he won. The candidate eventually withdrew from the race for the nomination.

With respect to this specific case, Canada’s ambassador to the Organization of American States (OAS) underscored, at an October 2010 meeting of the Permanent

59 Ibid.

60 Evidence, Meeting No. 47, 3rd Session, 40th Parliament, March 1, 2011.

61 Ibid.

62 Inter-American Commission on Human Rights, “Application to the Inter-American Court of Human Rights in the case of Leopoldo López Mendoza (Caso 12.668) against Venezuela,” December 14, 2009, paras 69-71.

63 Inter-American Court of Human Rights, Case of López Mendoza v. Venezuela, Judgment on Merits, Reparations and Costs, September 1, 2011.

Council of the OAS, that “member states must take their international obligations seriously.”⁶⁴

Dr. Rochlin discussed two examples of government action against members of the political opposition:

There has also been a trend toward a persecution of the political opponents of the government. This would include a recent case, the Azócar case, in which an opponent of Chávez has been forbidden by corruption to run. In a similar case, the former governor of Zulia, a major state in Venezuela where Maracaibo is located, has been charged with corruption and was pressured to flee the country. My perspective is that probably those people are guilty of corruption; however, there's a double standard. That is, supporters of the Chávez government are not charged with corruption and probably many of them are as guilty as his opposition. So it has been easy for him to single out opponents based on corruption, but there is a double standard.⁶⁵

The Subcommittee is concerned by what appears to be a pattern of violations of the rights of political opponents to liberty and security. The Subcommittee recalls that international human rights law guarantees to all individuals, regardless of political opinion, the right not to be subject to arbitrary detention, the right not to be deprived of liberty except in accordance with procedures established by law, and the right to trial within a reasonable time or release. The right to equality before the law and to a fair trial are equally important guarantees.⁶⁶ Members consider that the use of the judicial system to criminalize political opposition also violates individuals' right to dissent and their right to political participation.⁶⁷ The Subcommittee believes that all of these rights are indispensable to the maintenance of a just and democratic society.

Ms. Bolivar Osuna expressed her concerns over this pattern of arbitrary detention and unfair trial of opposition politicians:

[...] some 40 people remain in prison on political grounds, and many others are facing trial or have been sentenced. Although government spokespersons state there are no political prisoners, but politicians in prison, almost all cases present similar patterns: the length of trials is extremely long; most appeals and other recourses are systematically rejected; criminal charges are inflated as a way to keep the prosecuted in prison; corruption charges are often manipulated for political purposes; and evidence favouring defendants is frequently disregarded.⁶⁸

There is also evidence that the government has placed restrictions on members of the political opposition once they are elected to office. For example, Ms. Burns spoke of Mr. Antonio Ledezma, who won the office of mayor of Caracas in 2008. She stated that “upon taking office, nearly 90% of his budget was reallocated. This money and the

64 Neil Reeder, *Evidence*, Meeting No. 24, 1st Session, 41st Parliament, February 28, 2012.

65 *Evidence*, Meeting No. 23, 3rd Session, 40th Parliament, June 15, 2010.

66 ICCPR, arts. 2, 9, 14, 26; IACHR, arts. 1, 7, 8, 24.

67 ICCPR, arts. 19, 25; IACHR, arts. 13, 23.

68 *Evidence*, Meeting No. 19, 3rd Session, 40th Parliament, June 3, 2010.

jurisdiction was given over to a newly appointed position based on a law called the capital district law, and the leader of this position was appointed directly by the president.”⁶⁹

Several witnesses expressed concern over legislation that constrains the role of Venezuela’s legislature. After the September 2010 legislative elections, which saw “the governing United Socialist Party of Venezuela and the other parties split the popular vote almost evenly,”⁷⁰ the government introduced laws “limiting the powers of the incoming, more plural assembly.”⁷¹ In December 2010, the national assembly approved a law which allowed “the executive power to rule by decree for 18 months, including in matters of economic and social policy.”⁷² This means that the law “grants the president enabling powers to pass additional laws without debate in the national assembly.” On December 15, 2010, the Inter-American Commission on Human Rights issued a statement highlighting its concerns with respect to this new law.⁷³ Mr. Reeder (of DFAIT) gave Canada’s position on the matter stating that:

[...] obviously what this does, we believe, is it distorts the role of the assembly. It’s essentially giving far more authority to the presidency than we think is normal in an open western society in our region. We’ve not been happy about this. A number of countries, including Canada, have made our views known to the government.⁷⁴

ii. Judicial Independence and the Separation of Powers

The majority of the witnesses told Subcommittee members they were concerned about the concentration of power that is occurring in Venezuela and the increasing influence of the executive in judicial matters.

Ms. Burns indicated that although political interference in the judiciary has been a challenge in Venezuela for decades, in the past, there was still an ability to maintain a check on the executive:

During Venezuela’s pacted^[75] democracy, the political arena was dominated by two political parties, and this influence carried into the judiciary. Judges were appointed along party lines. They consulted party leaders prior to making any ruling that had a political impact. Political affiliation was often more important than upholding the rule of law, and this politicization was well known.

69 *Evidence*, Meeting No. 47, 3rd Session, 40th Parliament, March 1, 2011.

70 Neil Reeder, *Evidence*, Meeting No. 24, 1st Session, 41st Parliament, February 28, 2012.

71 Ibid.

72 Ibid.

73 Inter-American Commission on Human Rights, “IACHR Concerned about Law Initiatives in Venezuela that Could Undermine the Effective Exercise of Human Rights,” News Release No. 122/10, December 15, 2010.

74 *Evidence*, Meeting No. 24, 1st Session, 41st Parliament, February 28, 2012.

75 The witness is referring to the Pact of Punto Fijo which was a formal power-sharing arrangement signed in 1958 by the leaders of the Democratic Action (AD), Christian Democratic (COPEI) and Democratic Republican Union parties which provided that all parties would accept election results, would abide by the Constitution and would include representatives of smaller parties in their cabinet. Until the 1998 elections, AD and COPEI dominated the political environment at both the state and federal level.

In this period the judiciary could not be used as a tool of the executive directly, since the two parties had a power-sharing agreement. That is to say that neither would use the judiciary as a blatant political tool for fear of future retribution. Essentially, the influence of the two parties balanced each other. Although the judiciary could not be conceived as fully independent, it was capable of impeaching President Pérez in 1993.⁷⁶

What is regarded as a significant departure from previous decades is the nature of the concentration of power and how this is affecting the judiciary. As Dr. McCoy explained:

What's new is that there is a concentration of power now: instead of it being in two political parties, it's now in one political party, and there's particularly a concentration of power in one man, one person [Hugo Chávez]. That's where the concerns are based.

Then there is the concentration of power or influence through his [Chávez's] party over the institutions, so that even if you had collusion in the past in the institutions — in the judiciary, etc. — at least there was some check and balance between two political parties. That disappears when you have only one strong political party.⁷⁷

The Subcommittee observes that international human rights law and standards require judges to be able to decide matters before them impartially, on the basis of facts and in accordance with the law. Judges must be free from restrictions, improper influences, pressures, inducements, threats or interference from any quarter.⁷⁸ It is evident to Subcommittee members that the need for judicial reform in Venezuela has been long standing. As stated by Ms. Burns, “[t]he level of politicization made judicial reform necessary when Chávez took power;”⁷⁹ however, the reforms that he did make, which included expanding the number of judges on the Supreme Court in 2004⁸⁰ when the initial membership ruled against his reinstatement to power after the 2002 coup, “failed to rectify the polarization and the politicization problem.”⁸¹

Several witnesses listed a number of challenges and incidents that demonstrated violations of the principle of judicial independence and impartiality on both an institutional and individual level.

Venezuela is a civil law country where professional judges may be markedly different in background and outlook from professional judges in common-law countries.

76 *Evidence*, Meeting No. 47, 3rd Session, 40th Parliament, March 1, 2011.

77 *Evidence*, Meeting No. 28, 1st Session, 41st Parliament, March 13, 2012.

78 ICCPR, art. 14(1); IACHR, art. 8(1); *United Nations Basic Principles on the Independence of the Judiciary*, adopted by the Seventh United Nations Congress on the Prevention of Crime and the Treatment of Offenders held at Milan from August 26 to September 6, 1985 and endorsed by General Assembly resolutions 40/32 of November 29, 1985 and 40/146 of December 13, 1985 [*Basic Principles on the Independence of the Judiciary*].

79 *Evidence*, Meeting No. 47, 3rd Session, 40th Parliament, March 1, 2011.

80 Inter-American Commission on Human Rights, “Follow-up Report on Compliance by the State of Venezuela with the Recommendations made by the IACHR in its Report on the Situation of Human Rights in Venezuela (2003),” in *Annual Report of the Inter-American Commission on Human Rights 2004*, February 24, 2005, OAS Doc. OEA/Ser.LV/II.122 Doc. 5 rev. 1, paras. 180 and 190.

81 *Ibid.*

In a typical civil-law country, a person who chooses a judicial career must pass the appropriate courses and examinations, following which he or she may be appointed to the judiciary. Being a judge, then, can be a life-long career. In a common-law country, upon the completion of a formal legal education, a person typically spends a significant amount of time practicing law before either being elected or appointed as a judge and there is no examination.⁸²

The Inter-American Commission of Human Rights reports that according to submissions it received from Venezuela, the Venezuelan Supreme Court has adopted rules for entry into the judiciary. These rules require candidates to pass a public entry examination for admission into the National School for Judges, where they complete a one-year training program and a final examination. A jury compiles a merit list based on candidates' performance and judicial vacancies are to be filled by candidates who placed highest in the completion. This procedure applies to all those aspiring to a judicial career.⁸³

Ms. Bolivar Osuna's organization, PROVEA, had noted in its first annual report in 1989, the lack of stability within the administration of justice. Progress was being made to increase the number of career judges, but in 1999, the constitutional assembly declared a "judicial emergency." The Inter-American Commission on Human Rights has expressed concern regarding the number of subsequent provisional appointments to the bench, as well as the failure of the Venezuelan government to observe constitutional and other legal requirements for the appointment and removal of judges.⁸⁴ Since the declaration of a judicial emergency in 1999, Ms. Bolivar Osuna told us that "the number of career judges has dropped to 10%."⁸⁵ She stated that this "lack of stability, together with discretionary hirings",⁸⁶ have become "key factors in understanding the problems affecting the administration of justice."⁸⁷ Political interference in the judiciary, particularly in the selection of judges, is a serious concern as it undermines judicial impartiality. Mr. Reeder stated that when the government puts "as much or more weight on political loyalty and support of the Chávez doctrine as it would on professional standards,"⁸⁸ the judiciary "may not be as professional as we would want."⁸⁹

82 *Encyclopaedia Britannica*, "Professional judges in the civil law tradition" and "Professional judges in the common law tradition."

83 Inter-American Commission on Human Rights, *Democracy and Human Rights in Venezuela*, Organization of American States, December 30, 2009, OAS Doc. OEA/Ser.L/V/II. Doc. 54, paras. 202-207 [Inter-American Commission, *Democracy and Human Rights in Venezuela*].

84 A discussion of government actions undermining judicial independence and impartiality in Venezuela can be found in *ibid.*, paras. 183-308.

85 *Evidence*, Meeting No. 19, 3rd Session, 40th Parliament, June 3, 2010.

86 *Ibid.*

87 *Ibid.*

88 *Evidence*, Meeting No. 24, 1st Session, 41st Parliament, February 28, 2012.

89 *Ibid.*

The Subcommittee heard that judges have been punished for exercising their authority in contradiction of the executive's objectives, even though they have respected the rule of law. According to Ms. Bolivar Osuna, a recent study showed that the court responsible for hearing cases brought against the administration, "avoids making decisions on the substance of the matter. Its rulings tend to be limited to formalities."⁹⁰ She stated that in October 2003, three out of five magistrates of the First Court of Administrative Disputes "were dismissed for alleged inexcusable miscarriage of justice in a case against the central administration."⁹¹ The witness noted that, as a result, "it is easy to understand why incoming magistrates avoid dealing with the substantive aspects of controversies against the administration."⁹² Further, the Inter-American Commission on Human Rights referred this case to the Inter-American Court of Human Rights, which ruled in favour of the dismissed magistrates, holding that "one of the principal purposes of the separation of powers is to ensure the independence of judges."⁹³ Venezuela's Supreme Court, however, subsequently held that the Inter-American Court ruling was "unenforceable."⁹⁴ This marked the "first case where the Supreme Court disregarded an Inter-American sentence."⁹⁵

Several witnesses described the alarming case against Judge María Lourdes Afiuni Mora. In the words of Ms. Bolivar Osuna:

On December 10, 2009, after several judges and prosecutors passed on hearing the following case, she conducted a hearing in the case against Eligio Cedeño, who had been in [pre-trial] preventive detention without trial for more than two years. During the hearing, the defence reiterated the petition [for his release on bail] and Judge Afiuni decided to substitute in place of preventive detention of Cedeño a conditional release pending trial, and imposed on him other restrictions.

The judge based her decision on the Venezuelan criminal code and the recommendations made in a report issued by the UN Working Group on Arbitrary Detention with regard to Cedeño.^[96] Less than an hour after Judge Afiuni took her decision, a group of policemen from the Department of Intelligence and Prevention Services arrested Judge Afiuni in her court headquarters without a warrant [...]

90 *Evidence*, Meeting No. 19, 3rd Session, 40th Parliament, June 3, 2010.

91 Ibid.

92 Ibid.

93 Inter-American Court of Human Rights, *Case of Aptiz Barbera et al. ("First Court of Administrative Disputes") v. Venezuela*, Judgement on Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs, August 5, 2008, para 55.

94 *Evidence*, Meeting No. 19, 3rd Session, 40th Parliament, June 3, 2010.

95 Ibid.

96 The UN Working Group on Arbitrary Detention, Opinion No. 20/2009 concerning Mr. Eligio Cedeño (Bolivarian Republic of Venezuela) of May 28, 2009, in *Opinions adopted by the Working Group on Arbitrary Detention*, presented at the 13th Session of the Human Rights Council, March 4, 2010, UN Doc. A/HRC/13/30/Add.1. The Working Group found that Mr. Cedeño's prolonged period of pre-trial detention resulting from unjustified delays by the Prosecutor General's Office violated Mr. Cedeño's right to a trial within a reasonable time or release under article 9(3) of the ICCPR, his right to be tried without undue delay under article 14(3)(c) of the ICCPR, as well as his rights under ICCPR article 10.

On December 11, President Chávez accused Judge Afiuni of being a bandit who deserved 30 years in prison. This took place during a simultaneous national TV and radio broadcast. The general prosecutor attended the event. On the same day, the general prosecutor's office presented Judge Afiuni before a criminal tribunal on charges of corruption, abuse of authority, and for evasion and racketeering [...]⁹⁷

Ms. Marengo and other witnesses informed the Subcommittee that the chairperson of the UN Working Group on Arbitrary Detention as well as the Special Rapporteurs on the Independence of Judges and Lawyers and on the Situation of Human Rights Defenders called for Judge Afiuni's immediate and unconditional release.⁹⁸ In their press release, the three experts stated that Mr. Cedeño, whose detention had already been declared arbitrary by the same UN working group, had been in pre-trial detention for three years, exceeding the statutory limits under Venezuelan law. Mr. Cedeño's defence attorneys were also publicly accused by President Chávez of criminal conduct and one was arrested and later released. The experts stated that "[r]eprisals for exercising their constitutionally guaranteed functions and creating a climate of fear among the judiciary and lawyers' profession serve no purpose except to undermine the rule of law and obstruct justice."⁹⁹ According to Ms. Marengo, Mr. Cedeño later fled the country.

Judge Afiuni was detained at the National Institute of Feminine Orientation, which housed 24 female inmates whom she had sentenced to terms of imprisonment. According to Ms. Bolivar Osuna, Judge Afiuni was subjected to "several death threats and attempts to kill her by highly dangerous prisoners,"¹⁰⁰ some of whom were "condemned for multiple homicides and drug trafficking."¹⁰¹

As of June 2012, Judge Afiuni had been released from prison but was still being held under house arrest. In fact, her house arrest was extended for two years in December 2011. Dr. McCoy, who had just returned from Venezuela where she visited Judge Afiuni, stated "that case, which did not follow due process, also served to intimidate other judges. It's a negative example for independence of the judiciary."¹⁰²

The Subcommittee is very concerned at the reported violations of the rights of Judge Afiuni and Mr. Cedeño. Moreover, we believe that the trial and imprisonment of Judge Afiuni could have much wider, negative implications for the rule of law in Venezuela. In our view, the Venezuelan judiciary as a whole appears to be unable to maintain its independence from other branches of government. Furthermore, individual judges in particular cases cannot be said to be free to decide matters before them on the merits,

97 Evidence, Meeting No. 19, 3rd Session, 40th Parliament, June 3, 2010.

98 See the UN Working Group on Arbitrary Detention, Opinion No. 20/2010 concerning María Lourdes Afiuni Mora (Bolivarian Republic of Venezuela), in Opinions adopted by the Working Group on Arbitrary Detention, presented at the 16th Session of the Human Rights Council, March 2, 2011, UN Doc. A/HRC/16/47/Add.1.

99 Ibid.

100 Evidence, Meeting No. 19, 3rd Session, 40th Parliament, June 3, 2010.

101 Ibid.

102 Evidence, Meeting No. 28, 1st Session, 41st Parliament, March 13, 2012.

free from bias or interference. A strong, impartial and independent judiciary is essential to ensuring that the rights of individuals are respected and protected in a democratic society.

To conclude, the Subcommittee observes that international standards prohibit unwarranted and inappropriate interference with the judicial process. To meet this standard, judges must be selected on the basis of their integrity and ability, and must have appropriate legal qualifications. Moreover, judges must have security of tenure until their retirement or the expiry of their term of office. They can be subject to disciplinary and removal proceedings only following an independent review, and only on the basis of incapacity or behaviour that renders them unfit to discharge their judicial duties, in accordance with established judicial standards.¹⁰³

We call upon the Government of Venezuela to live up to its international obligations in these respects.

b. Freedom of Expression, Assembly and Association

The Subcommittee is concerned about the limitations placed on freedom of expression, assembly and association by the Government of Venezuela. However, it also recognizes that restrictions on freedom of expression have been exercised under previous regimes and are not unique to the Chávez government.

This is not to say that freedom of expression has been completely curtailed under the current regime. Every witness stated that there was still space for open political discussion in Venezuela. Rather, concerns were raised with respect to a recent trend that saw the shrinking of this democratic space. As a result, those who have legitimate grievances are beginning to self-censor in fear of retaliation. According to Ms. Marengo, “the country is beginning to feel it is getting more and more difficult to express dissent.”¹⁰⁴

The Inter-American Commission on Human Rights has noted, with concern, that articles 357 and 360 of Venezuela’s penal code limit peaceful demonstrations and constrain the right of labour movements to strike. The Subcommittee was told that union leaders, workers and students have been harassed, intimidated and detained for expressing dissent. According to PROVEA, as of November 2009, 2,240 persons were facing criminal charges for participating in demonstrations. According to Mr. Jeffrey Marder, Director of South American and Inter-American Relations at DFAIT, “nationalized companies in Venezuela no longer have independent unions”;¹⁰⁵ the labour organizations that do exist are in line with the ruling party. Further, Ms. Bolivar Osuna testified that even in so-called “authorized” demonstrations, violence against protestors by the police has erupted. She gave an example of an incident from 2010, where police employed

103 *Basic Principles on the Independence of the Judiciary.*

104 *Evidence*, Meeting No. 16, 3rd Session, 40th Parliament, May 25, 2010.

105 *Evidence*, Meeting No. 9, 3rd Session, 40th Parliament, April 22, 2010.

disproportionate force against demonstrators after some students were heard shouting “offensive words against their commander president.”¹⁰⁶

The Subcommittee notes that the rights to freedom of expression, assembly and association are not absolute under international law. However, any restrictions on these rights must meet a strict test: they must be consistent with other international human rights obligations, necessary and proportionate in a democratic society, and prescribed by law. Furthermore, we reiterate that under international law, restrictions are not permitted except for the purpose of protecting the rights and freedoms of others, national security, public order, or public health or morals, and must relate directly to the specific need in question. Restrictions must never endanger the right itself.¹⁰⁷

Subcommittee members are deeply troubled by the reports of violations of the rights to freedom of expression, assembly and association for all persons in Venezuela. Witnesses indicated that these concerns were particularly pressing with respect to the media as well as human rights defenders and NGOs. It is to these concerns that the Subcommittee now turns.

i. The Media

The Subcommittee was told that the biggest issue facing the media in Venezuela is the intense politicization and polarization within the profession, which has resulted in severe breaches of journalistic integrity and professionalism, by both private and state media. As stated by Ms. Bolivar Osuna, “One can say that in an environment of polarization in Venezuela, both blocs, if you want to call them that, have been extremely aggressive in the media — the government-owned media as well as the opposition.”¹⁰⁸

The most recent and well-known complaint regarding freedom of expression by the media was the closure of six TV stations and 32 radio stations by the Chávez government between 2008 and 2010. These acts, which included the withdrawal of their broadcasting licenses, were denounced by the Special Rapporteur on Freedom of Expression of the Inter-American Commission on Human Rights, who noted that each station that was targeted had an anti-government editorial line.¹⁰⁹ The Government of Canada also

106 *Evidence*, Meeting No. 19, 3rd Session, 40th Parliament, June 3, 2010.

107 ICCPR, arts. 19-22; IACHR, arts. 13, 15, 16.

108 *Evidence*, Meeting No. 19, 3rd Session, 40th Parliament, June 3, 2010.

109 Paulo Sergio Pinheiro and Catalina Botero Marino, “Commissioner for Venezuelan Affairs and IACHR’s Special Rapporteur for Freedom of Expression Reject the Closing of Cable Television Channels in Venezuela,” News Release No. 08/10, January 24, 2010; Paulo Sergio Pinheiro and Catalina Botero Marino, “IACHR Commissioner for Venezuelan Matters and the Special Rapporteur for Freedom of Expression Send Communication to the Venezuelan State Expressing Deep Concern over the Serious Situation of Freedom of Expression,” Press Release No. R61/10, June 14, 2010; Frank La Rue, UN Special Rapporteur on Freedom of Expression, “Venezuela: UN Expert calls on the authorities to withdraw arrest warrant against TV channel president,” News Release, June 17, 2010; Office of the Special Rapporteur for Freedom of Expression of the Inter-American Commission on Human Rights, “Special Rapporteurship Expresses Concern Regarding Venezuelan State Intervention in Globovisión,” Press Release No. R119/10, December 8, 2010.

released public statements expressing concern over the closures and supporting the pronouncement made by the Special Rapporteur.¹¹⁰ However, there appears to be more to the debate surrounding this issue than often presented. Dr. Rochlin, along with another witness, explained the circumstances surrounding these incidents:

Let me give you some facts. We're talking about Globovisión. That's the TV station owned by Mr. Zuloaga, who was arrested briefly over the weekend and who claims he is a victim of free speech.

In a major journalists' conference in Aruba in March, Mr. Zuloaga said publicly — and it was recorded — that he had wished the 2002 *coup* against Chávez had succeeded.

Look at these radio stations or TV stations that have been closed down — for example, RCTV, which became the mouthpiece for the coup in 2002. One way to imagine this would be to imagine there was a military coup supported by a foreign government X in Canada and imagine that the CBC became the mouthpiece for the coup-makers. Is that free speech or is that subversion?¹¹¹

Ms. Bolivar Osuna stated that she did not remember any specific call for overthrowing the government, but did confirm that there was a blackout of information from the private media during the coup. She told Subcommittee members that she was, in fact, a victim of this blackout as she tried to access a media outlet when she was denied a visit with a detained pro-Chávez member of parliament. She stated that “the four major television channels shared that responsibility. They don’t recognize it, of course, but they’re responsible for a blackout of information during those days.”¹¹² As for allegations that these outlets broadcasted subversive messages during the coup, she reiterated that if this was the case, “there should have been penal procedures, not administrative ones,”¹¹³ against those responsible.

The Subcommittee is disturbed by these reports. Members are of the view that licensing and regulatory regimes for media should be objective, clear, transparent and non-discriminatory. We recall once again that restrictions on expression must not be over-broad. The free communication of ideas between citizens about public issues is a cornerstone of democracy.

Even though several media stations have been shut down by the Chávez government, Ms. Marengo noted that one could not categorically say that all media for voicing dissent was disappearing. In fact, the Subcommittee heard that the media’s market share is still dominated by the private sector.¹¹⁴ As opposed to a decade ago, when the private media completely dominated the airwaves, the media has apparently become

110 Alexandra Bugailiskis, *Evidence*, Meeting No. 9, 3rd Session, 40th Parliament, April 22, 2010; Department of Foreign Affairs and International Trade, “Canada Concerned over Venezuelan Suspension of TV Stations,” News Release, January 28, 2010.

111 *Evidence*, Meeting No. 23, 3rd Session, 40th Parliament, June 15, 2010.

112 *Evidence*, Meeting No. 19, 3rd Session, 40th Parliament, June 3, 2010.

113 Ibid.

114 Jennifer McCoy, *Evidence*, Meeting No. 28, 1st Session, 41st Parliament, March 13, 2012.

more balanced and pluralistic; there are now reportedly more public television and radio stations and there has also been an emergence of community media outlets. According to Dr. Paez Victor, these community stations are not state-owned.

Therefore, in terms of the media's ability to express dissent, Ms. Marengo stated that "there are still plenty of television stations and newspapers that have an editorial line that is anti-government."¹¹⁵ What worried her was that between the end of 2009 and early 2010, there appeared to have been more intimidation than there had been in the two years prior. Dissenting voices had started to become targets for arbitrary detention. In December 2010, the national assembly approved several laws increasing the "state's control over the Internet and telecommunications,"¹¹⁶ which, according to Ms. Burns, "has heightened concerns that the government can easily limit freedom of speech."¹¹⁷

According to Ms. Bolivar Osuna, the government has made other attempts to reduce the influence of media outlets critical of the government, including the confiscation of equipment, the short-term detention of photojournalists accompanied by the confiscation and destruction of their materials, as well as disciplinary, administrative, and criminal procedures against media, media owners, and journalists. She also stated that there has been "official pressure [...] put on advertising companies to withdraw publicity from media critical to [sic] the government,"¹¹⁸ but noted that PROVEA had only been able to adequately document one case, which pertained to a Canadian company.

There are additional obstacles that prevent the media from accessing important information and reporting on public issues in a free and unhindered manner. Ms. Bolivar Osuna stressed that the right to freedom of expression "also includes the right to seek information."¹¹⁹ She stated that:

[...] journalists and media critical of the government are often not invited, or are prohibited access, to press briefings by public entities. Government spokespeople refuse to give statement to the media, and it is difficult to have access to information and statistics on public issues such as health, education, employment, and housing.¹²⁰

Dr. McCoy concurred with this assessment and argued that the perpetual climate of polarization in Venezuela creates obstacles which hinder journalistic integrity. She stated that "the polarization continues in the media, and many professional journalists feel pressured to follow the particular partisan editorial line of whichever side they're on."¹²¹ Professionalism also comes from proper training. According to Dr. Rochlin, journalists in

115 *Evidence*, Meeting No. 16, 3rd Session, 40th Parliament, May 25, 2010.

116 *Evidence*, Meeting No. 47, 3rd Session, 40th Parliament, March 1, 2011.

117 Ibid.

118 *Evidence*, Meeting No. 19, 3rd Session, 40th Parliament, June 3, 2010.

119 Ibid. See: ICCPR, art. 19(2); IACHR, art. 13(1); Human Rights Committee, *General Comment 34 – Article 19: Freedom of Opinion and Expression*, 2011, UN Doc. CCPR/C/GC/34.

120 *Evidence*, Meeting No. 19, 3rd Session, 40th Parliament, June 3, 2010.

121 *Evidence*, Meeting No. 28, 1st Session, 41st Parliament, March 13, 2012.

Venezuela “are poorly trained. They may get the story wrong, they may not have the facts, and they may say something highly damaging to the government with no factual basis whatsoever.”¹²²

Attacks on journalists, particularly those opposed to the Chávez government, were also a matter of concern to witnesses. Dr. Rochlin testified that “a series of journalists have been attacked with impunity by unknown assailants.”¹²³ According to Ms. Bolivar Osuna, there have been “attacks with fire weapons and explosives on the headquarters of media and the houses of journalists by civilian groups close to the government.”¹²⁴ In fact, she indicated that it is “openly recognized”¹²⁵ that some of these attacks were committed by the group *La Piedrita*, one of “roughly a dozen armed *chavista* groups”¹²⁶ that are thought to exist in Caracas. One witness indicated that this intimidation and violence has resulted in “self-censorship among some media and journalists.”¹²⁷

It is clear to the Subcommittee that the media landscape in Venezuela is complex and that the development of professional, responsible and unhindered journalism is a challenge. The Subcommittee believes that journalists and media outlets in Venezuela have an important role to play in ensuring transparency in governance and contributing to informed public debate. The Subcommittee is concerned over reports from the fall of 2011, that Globovisión was the only opposition TV channel remaining, though opposition voices were still active in some print media and “in the discourse of some radical representatives of the opposition.”¹²⁸

The Subcommittee recalls that the right to access and receive information is guaranteed under international human rights law. The Subcommittee, therefore, stresses the need for prompt, effective and impartial investigations into all attacks on Venezuelan journalists in order that the perpetrators may be brought to justice.

ii. Human Rights Defenders and NGOs

Human rights defenders are people who act peacefully to defend and protect human rights, alone or with others, in a manner that is consistent with international human rights law and the *Charter of the United Nations*. Human rights defenders may work to document and expose violations, support victims, and/or advocate for change.¹²⁹

122 *Evidence*, Meeting No. 23, 3rd Session, 40th Parliament, June 15, 2010.

123 *Ibid.*

124 *Evidence*, Meeting No. 19, 3rd Session, 40th Parliament, June 3, 2010.

125 *Ibid.*

126 International Crisis Group, *Violence and Politics in Venezuela*, Latin America Report No. 38, August 17, 2011 [International Crisis Group, “Violence and Politics in Venezuela”].

127 Jennifer McCoy, *Evidence*, Meeting No. 28, 1st Session, 41st Parliament, March 13, 2012.

128 International Crisis Group, *Violence and Politics in Venezuela*.

129 *Declaration on the Right and Responsibility of Individuals, Groups and Organs of Society to Promote and Protect Universally Recognized Human Rights and Fundamental Freedoms*, UN General Assembly Resolution No. 53/144 of March 8, 1999, UN Doc. A/Res/53/144.

Subcommittee members are particularly concerned about the safety of human rights defenders and their ability to advocate for the human rights of all Venezuelans.

Ms. Marengo told the Subcommittee that “human rights defenders appear to be intimidated, harassed and attacked.”¹³⁰ She gave two examples of such attacks: Mijail Martínez was shot dead when his Committee of Victims Against Impunity was making a film documenting allegations of police brutality and Rocío San Miguel received death threats after she uncovered allegations of “members of the military breaching the constitution by siding with the ruling party.”¹³¹ According to the same witness, not only have there been no investigations and nobody has been brought to justice for these threats and attacks, “there doesn’t seem to be the political will to condemn these violations by the authorities.”¹³²

Ms. Bolívar Osuna stated that in addition to these direct attacks, human rights defenders are also subjected to “harassment, disqualification, threats and criminalization”¹³³ in “public statements by governmental spokespersons.”¹³⁴ She noted that at least five defenders or groups of defenders have been granted protection measures by the IACHR. However, in these situations, the onus is on the state to provide this protection. According to Ms. Marengo, Amnesty International has been campaigning for a family in Aragua state for six years after one of its members was killed by the police in 2003. Even though the Inter-American Commission on Human Rights has requested protection for this family, the protection given has been “sporadic” and “three other members of the family have been killed since.”¹³⁵ She stated that again, no impartial investigation has been conducted, nobody has been brought to justice and the family still lives in fear.

With respect to NGOs, including human rights organizations, there has been some evidence that their ability to work is becoming more constrained. Dr. Rochlin noted that some NGOs have experienced intimidation policies, stating that “I talked to a number of NGOs who are clear that their phones are being tapped.”¹³⁶ Other restrictions have been instituted through the adoption of legislation. In December 2010, the national assembly approved a law prohibiting human rights groups from receiving foreign funding. Ms. Burns told Subcommittee members that at the time of her testimony (March 2011), she knew of a case where a Venezuelan NGO called Citizen’s Control returned money to the Canadian Embassy “rather than face any possible consequences as a result of the law.”¹³⁷ The money had originally been given to them “to train journalists who work on

130 Evidence, Meeting No. 16, 3rd Session, 40th Parliament, May 25, 2010.

131 Ibid.

132 Ibid.

133 Evidence, Meeting No. 19, 3rd Session, 40th Parliament, June 3, 2010.

134 Ibid.

135 Evidence, Meeting No. 16, 3rd Session, 40th Parliament, May 25, 2010.

136 Evidence, Meeting No. 23, 3rd Session, 40th Parliament, June 15, 2010.

137 Evidence, Meeting No. 47, 3rd Session, 40th Parliament, March 1, 2011.

security and national defence issues from a human rights perspective.”¹³⁸ However, when Mr. Reeder from DFAIT testified in February 2012, he indicated that the Government of Venezuela has now “backed off”¹³⁹ restrictions on foreign funding for NGOs “after international pressures from Canada and others who raised concerns.”¹⁴⁰

It is important to note however, that several human rights NGOs do exist in Venezuela and they do continue to contribute to the political debate. Some difficulty still remains with respect to their access to government officials. For example, Amnesty International experienced good cooperation with the government with respect to its campaign on violence against women. Yet, Ms. Marengo stated that “in the past few years we haven’t received any answers from the authorities on our urgent actions on the cases we presented to them.”¹⁴¹

Attacks on Venezuelan human rights defenders are a matter of particular concern to the Subcommittee. In this study and in others, we have encountered many brave individuals who fight for the human rights of others, often at great personal cost to themselves. The Subcommittee wishes to acknowledge the contribution of Venezuelan human rights defenders, to recognize their legitimate role, and to express our support for their important work. We recall that Venezuela has an obligation to protect the security of human rights defenders from attack, whether by state or non-state actors. We observe that a failure to take steps to respond to urgent action calls for protection can amount to a violation of this obligation. Moreover, we highlight the need for Venezuela to investigate all reports of attacks on human rights defenders, to prosecute those responsible, and to provide reparations to defenders who have suffered attacks or other violations and abuses of their human rights.

iii. Abuses by Political Opponents to the Chávez Government

Witnesses indicated that human rights abuses have been perpetrated by members of the opposition that have impaired Venezuelans’ ability to enjoy their freedom of expression, particularly during the *coup* against President Chávez in 2002, at the time of the recall referendum in 2004 and more recently, during demonstrations.

Dr. McCoy described the abuses that occurred during the 2002 *coup* against President Chávez:

There are a couple of possibilities that maybe we should look at.

One is going back to the 2002 massive march, which resulted in violence that resulted in the coup against Chávez. There has never been a good investigation about that violence — or we’ll say a definitive investigation — to see who was actually responsible

138 Ibid.

139 *Evidence*, Meeting No. 24, 1st Session, 41st Parliament, February 28, 2012.

140 Ibid.

141 *Evidence*, Meeting No. 16, 3rd Session, 40th Parliament, May 25, 2010.

for the deaths at that time. There is still controversy over that, over who the snipers were and who commanded it and who was shooting against whom.

As well, immediately after the coup during the two days that the opposition was in power, there was actual persecution against Chavistas, and elected governors and mayors were being hunted and were in hiding and fearing persecution. There was violence and the deaths of Chávez supporters during that 48-hour period. Although we don't have a definitive investigation, during that period I would say that there may have been abuses by both sides.¹⁴²

The Subcommittee also heard that abuses took place during the recall referendum. As noted previously, opposition parties disputed the 2004 election results and garnered enough signatures to recall the President from his position. These lists of petition-signers, known as the *Tasón* and *Maisanta* lists, were publicized, so that both the government and opposition parties knew who had signed for or against the President. There were resulting recriminations and allegations of intimidation and retribution on both sides. As explained by Dr. McCoy:

The government was using that list for some time to deny people government employment and perhaps government benefits [...] There was a similar allegation on the other side, which was that private companies were similarly requiring people to sign the recall referendum or they would lose their jobs.¹⁴³

The opposition parties subsequently boycotted the 2005 parliamentary elections.

Ms. Marengo from Amnesty International reported that abuses by opposition members also occur during demonstrations. As a result, Amnesty International has called both on pro-government forces and on the opposition to stop using excessive force during demonstrations. She noted that over the past few years, there has been considerable social unrest in the country, and during these demonstrations, clashes occur between both camps.

The Subcommittee reiterates its firm conviction that it is never permissible to restrict freedom of peaceful expression, assembly or association to justify the suppression of advocacy for multi-party democracy, democratic tenants or human rights. In no circumstances may political or other groups resort to violence to promote their agendas or interests. We believe that credible and independent investigations, followed by accountability for criminal acts of violence, are necessary steps towards reconciliation in Venezuela.

2. Citizen Security

The Inter-American Commission on Human Rights has described the concept of citizen security from a human rights perspective in these terms:

142 *Evidence*, Meeting No. 28, 1st Session, 41st Parliament, March 13, 2012.

143 Ibid.

[C]itizen security is a situation in which persons are able to live free of the threats caused by violence and crime, and the State has the necessary means to guarantee and protect the human rights directly threatened by violence and crime. Taking a human rights approach, citizen security is, in practical terms, a condition in which individuals live free from the violence practiced by State and non-state actors.¹⁴⁴

Although police reform and the creation of a national police force have been positive developments, the Subcommittee is concerned that the Government of Venezuela has not done enough to improve citizen security in the country. In addition to police reform, there are additional factors that contribute to citizen security. According to Ms. Bolivar Osuna, PROVEA has only provided human rights training to the national police and not to other police forces in the country. Therefore, some problems remain with respect to other state security forces, including state and local police forces, who are not receiving this training.

Additionally, long-term and complementary policies and programs must go hand in hand with police reform, in order to reform the prison and judicial system and to combat the presence of organized criminal groups and gangs who partake in the arms and drug trade, fuelling violence. The government's role in arming and giving military training to ordinary citizens, allegedly to create an internal defence force that is separate from the police, runs contrary to its commitment to ensure citizen security. Finally, the government must tackle corruption throughout the whole government and its institutions regardless of political loyalties. Without addressing these challenges, perpetrators of crimes will often be able to operate in an environment of impunity.

a. Crime

Several witnesses expressed concern with respect to the extent to which crime rates in Venezuela have risen over the course of the last decade. Dr. Rochlin told the Subcommittee that Caracas is now rated the second most violent city in Latin America. The seriousness of this situation was highlighted in an August 2011 International Crisis Group (ICG) report entitled *Violence and Politics in Venezuela*, which listed the following findings:

- Homicides have almost quadrupled between 1998 and 2010;¹⁴⁵
- "Victims and perpetrators alike are predominantly young, male, urban and poor";¹⁴⁶
- Over 70% of homicide victims are between 15 and 29 years old;¹⁴⁷

144 Inter-American Commission, *Report on Citizen Security and Human Rights*, para. 221.

145 International Crisis Group, *Violence and Politics in Venezuela*; the ICG used statistics from the NGO Venezuelan Violence Observatory.

146 Ibid.; the ICG came to this conclusion based on data from Venezuela's National Statistics Institute.

147 Ibid.; the ICG used the statistic from Venezuela's National Statistics Institute.

- The vast majority of homicides, robberies and kidnappings involve guns.¹⁴⁸

The Subcommittee was told that “crime and security have always been an issue”¹⁴⁹ in Venezuela. Dr. Rochlin noted that the concentration of criminal activity has been in the poorer *barrios*. Even though Venezuela has seen a reduction in poverty, crime rates can still be connected to continued poverty in the country. He further noted that crime may also be related to gang activity and conflicts over territory.

Mr. Reeder testified that the issue of drug trafficking also has a negative impact on the security situation in the country. Venezuela, which borders Colombia, has become a key transit point for drugs destined for European, West African and American markets. Dr. McCoy noted that the security situation is particularly dire in the border areas between Venezuela and Colombia. She stated that “for many decades there have been problems with smuggling, contraband, and guerrillas, with drug participants going back and forth.”¹⁵⁰

b. The Proliferation of Small Arms in Venezuela

Another serious issue has to do with “the high level of arms in Venezuela — personal arms, arms and weapons in the home.”¹⁵¹ From a regional perspective, Mr. Reeder stated that “a lot of weapons are moving around South America [...] coming out of zones of conflict in the region, and weapons are transiting into the Caribbean and Central America.”¹⁵²

The ICG report cited a statistic from Amnesty International’s Venezuela section which indicated that “around 12 million illegal arms circulate in the country.”¹⁵³ According to Dr. McCoy, this concern was first recognized by the government in 2002. At the time, the Carter Center helped facilitate a dialogue between President Chávez and his political opponents and there was a proposal for disarming the civilian population. This proposal reportedly “did not get off the ground”¹⁵⁴ at the time. The Subcommittee, however, notes that the government is “trying to move in that direction now.”¹⁵⁵

However, notwithstanding claims by the government that it is taking this issue seriously, the Subcommittee received testimony about how many of these weapons come

148 Ibid.; the ICG based its conclusion on a Venezuelan National Statistics Institute survey.

149 Jennifer McCoy, *Evidence*, Meeting No. 28, 1st Session, 41st Parliament, March 13, 2012.

150 Ibid.

151 Ibid.

152 *Evidence*, Meeting No. 24, 1st Session, 41st Parliament, February 28, 2012.

153 International Crisis Group, *Violence and Politics in Venezuela*, footnote 14.

154 *Evidence*, Meeting No. 28, 1st Session, 41st Parliament, March 13, 2012.

155 Ibid.; on June 1, 2012, the BBC reported that the Government of Venezuela passed a law that would allow only the army, police and certain groups like security companies to buy arms from the state-owned weapons manufacturer and importer.

into the possession of ordinary citizens, with government support. According to Mr. Camilo Cahis from Bolivarian Circle Louis Riel / Hands Off Venezuela, aside from the important role the Venezuelan army has in delivering food and other aid to people in the *barrios*, it is also “providing arms training and military training to ordinary workers.”¹⁵⁶ He also indicated that “every person is being encouraged to take part in the revolutionary process, to be able to defend themselves in the event of an invasion [from] Colombia.”¹⁵⁷ Other commentators did not see the army’s latter role in a positive light. As stated by Ms. Bolívar Osuna:

I have no objections whatsoever to that close link between civil society and the military, because I think that's in favour of democracy. However, there's another side to it that is risky — namely, when you start giving weapons to civilians who are not controlled, who are not part of the organization of the state. Our Constitution is very clear. We have four branches. And now we have a fifth branch that is not part of the Constitution and that is only accountable to President Chávez directly.

In the last military parade that took place, on April 19, a civilian celebration of our 200 years of independence, the main official celebration was a military parade in which 30,000 civilians were in the parade and wearing weapons. That was very shocking for the population. In fact, the former director of public security for *catastrophes* [...] made a statement of criticism right after that parade, because it was very shocking for many military to see their colleagues, or their former colleagues, marching and shouting slogans in favour of the revolution, in favour of socialism, and behind them also seeing these 30,000 civilians marching with weapons that belong to the state and therefore to us; they were not a particular group identified with a political project.¹⁵⁸

The Subcommittee was equally alarmed by this government program designed to arm and give military training to civilians, particularly within the context of a highly politically charged and insecure environment and therefore, sought clarification of this program from the Inter-American Commission on Human Rights’ 2011 annual report. The report provided some background stating that the Organic Law of the Bolivarian National Armed Forces (LFANB) was enacted in October 2009 and “provides that the civilian population may be armed and receive military training to defend the political interests of the government.”¹⁵⁹ It further states that:

Under this law, the Bolivarian Militia was created — which was part of the rejected constitutional reform. It is defined as an “armed corps” to assist the Bolivarian National Armed Forces in organizing territorial militias and corps of civilian combatants in public agencies, the private sector, social organizations and communities.¹⁶⁰

As indicated by the Commission, these citizens are receiving military training through the Bolivarian National Militia and then re-entering civilian life. It alleges that these individuals could eventually be called upon by the government to conduct operations

156 *Evidence*, Meeting No. 12, 3rd Session, 40th Parliament, May 4, 2010.

157 *Ibid.*

158 *Evidence*, Meeting No. 19, 3rd Session, 40th Parliament, June 3, 2010.

159 Inter-American Commission on Human Rights, *Annual Report of the Inter-American Commission on Human Rights 2011*, “Chapter 4: Venezuela.”

160 *Ibid.*

within the country in order to maintain security. In liberal democracies, military training is not appropriate for a force tasked with domestic security. Providing security for citizens is the role of a police force properly trained in human rights and community policing, which includes, for example, conflict resolution, investigation, and the protection of citizens from harm. If these individuals are in fact being trained by the military for the purpose of internal defence, the Subcommittee is concerned.

c. The Criminal Justice System and Prisons

Failures in the country's prison and criminal justice system exacerbate citizen insecurity.

Dr. McCoy and other witnesses told the Subcommittee that prisons in Venezuela are "severely overcrowded and dangerous."¹⁶¹ She noted that "we've seen various episodes of violence within the prisons."¹⁶² Dr. Rochlin noted that the prison population "has doubled over the last 11 years, even though crime has soared."¹⁶³ Dr. McCoy listed a number of reasons for this, including failures in the judicial system as well as Venezuela's current drug policy. With respect to the judicial system, she indicated that there is a "great backlog of cases"¹⁶⁴ and that "a large number of people in jail are on pre-trial detention. The length of time spent waiting for a charge or a trial can sometimes exceed what is legally allowed, and this is a serious problem [...]."¹⁶⁵ Overcrowding may also be a result of the Venezuelan government's crackdown on small drug offences which "leads to high rates of incarceration."¹⁶⁶ This has proven to be a consequence of such policies in many other countries in the hemisphere.

3. Corruption

In international comparisons, Venezuela is one of the most corrupt countries in the world. For example, in 2011, Transparency International ranked Venezuela 172nd of 183 states surveyed.¹⁶⁷ The Subcommittee is concerned that the pervasiveness of corruption within various sectors of the government and its security forces remains a serious challenge in Venezuela. This corruption could hamper attempts by the government to enact other reforms and threaten to erode progress that has already been made.

Corruption is not a recent phenomenon in Venezuela. Instead, as the ICG report notes:

161 *Evidence*, Meeting No. 28, 1st Session, 41st Parliament, March 13, 2012.

162 *Ibid.*

163 *Evidence*, Meeting No. 23, 3rd Session, 40th Parliament, June 15, 2010.

164 *Evidence*, Meeting No. 28, 1st Session, 41st Parliament, March 13, 2012.

165 *Ibid.*

166 *Ibid.*

167 Transparency International, "Corruption by Country: Venezuela," 2011.

Crime, common and organised, was by no means absent from pre-Chávez Venezuela; nor were corruption and impunity. Indeed Chávez came to power explicitly committed to tackling pervasive corruption in both public and private sectors and in particular to cleaning up the judiciary, which had acquired a reputation for venality.¹⁶⁸

As one witness explained, corruption in Venezuela “affects people of all social classes, whether you’re dealing with a bureaucracy, a judiciary, the police and so on.”¹⁶⁹ One area of particular concern is the link between corruption and organized crime; several witnesses provided examples of state actors colluding with criminal elements. However, this is not uncommon in Latin American countries, particularly where drug trafficking is an issue.

The government has made a number of arrests for corruption, as illustrated by several cases discussed in this report. However, “supporters of the Chávez government are not charged with corruption and probably many of them are as guilty as their opposition. So it has been easy for him to single out opponents based on corruption, but there is a double standard.”¹⁷⁰

The Subcommittee strongly believes that corruption reduces the ability and capacity of governmental institutions to take decisions in the public interest, thereby reducing their legitimacy and public support. It also compromises governments’ ability to deliver public services, including health, education and welfare services, which are necessary to social and economic development in society, while facilitating and increasing unequal access to public goods and services. Thus, the poor and the vulnerable tend to feel the adverse effects of corruption more strongly because they are more likely to be dependent on public support.

The Subcommittee also observes that international human rights standards guarantee equality before the law, the equal application of the law to all, and the right to a fair trial. Corruption of regulatory bodies, the police, prosecutors and the judiciary imperils these rights by allowing some individuals or groups to evade the application of the law. Corruption may also prevent disadvantaged groups from gaining access to justice. The very foundations of the rule of law in a democratic society are, therefore, undermined by corruption. Venezuela, then, needs to ensure that corruption is investigated and dealt with swiftly, effectively and according to law, regardless of the political views or connections of the individuals involved.

4. Impunity

For many years, perpetrators of serious crimes, such as murder, kidnapping, harassment and intimidation, have escaped justice. The authorities’ failure to hold to account those responsible for crimes and human rights violations — in particular where

168 International Crisis Group, *Violence and Politics in Venezuela*.

169 James Rochlin, *Evidence*, Meeting No. 23, 3rd Session, 40th Parliament, June 15, 2010.

170 Ibid.

this involves state actors — violates the victims' right to a remedy and exacerbates the human rights situation in the country. As Ms. Marengo explained:

Human rights violations that are committed by the security forces are not thoroughly investigated and usually no one is brought to justice. This was the case 20 years ago and it's the case now. The office of the attorney general in 2008 admitted — transparently said — that they had received 6,000 complaints of alleged police killings between 2000 and 2007 alone. They stated that they would create a special team to investigate these alleged police killings, but so far we are two years down the line and we still don't know what has happened with those investigations.¹⁷¹

Ms. Marengo expressed dismay at the lack of political will by the Chávez government to commit the necessary resources to properly investigate these crimes. Several examples illustrating the widespread impunity in Venezuela were presented to the Subcommittee, including serious incidents of violent repression committed by previous governments. In many cases, victims are left without judicial redress and the whole population is left without an independent and thorough investigation. Furthermore, when justice is not rendered after crimes have been committed, “people take more liberties because they know there's less risk of consequences to them personally.”¹⁷² Dr. Rochlin described the seriousness of the problem as follows:

[...] no matter who you speak with in Venezuela, whether they be NGOs, academics, or people on the street, even the government, impunity for crime seems to be a huge and growing issue. Crimes happen or problems happen and they just don't get investigated or followed up.¹⁷³

The Subcommittee emphasizes that under international law, states must respect and protect the human rights of all individuals under their jurisdiction, and ensure that all people can enjoy these rights equally. One of the primary obligations of any state is to ensure the security of individuals.¹⁷⁴ These obligations imply, on the part of every state, a responsibility to put into place effective legal, administrative, judicial, policy, educational and other measures to prevent and punish human rights violations by state agents and criminality by private individuals. Thus, Venezuela must ensure that it undertakes effective and independent investigations into allegations of human rights violations and serious crimes, including those which have occurred in the past. Perpetrators must be held to account. The Subcommittee reiterates that international standards require Venezuela to ensure that individuals who have been the victims of human rights violations at the hands of the state, or of abuses by non-state actors, have access to effective remedies to vindicate their rights.

171 *Evidence*, Meeting No. 16, 3rd Session, 40th Parliament, May 25, 2010.

172 Neil Reeder, *Evidence*, Meeting No. 24, 1st Session, 41st Parliament, February 28, 2012.

173 *Evidence*, Meeting No. 23, 3rd Session, 40th Parliament, June 15, 2010.

174 ICCPR, arts. 2, 6, 7, 9; IACHR arts. 1, 4, 5, 7.

5. Protecting the Disadvantaged, Vulnerable and Marginalized

Discrimination can come in many forms. Under international law, “discrimination constitutes any distinction, exclusion, restriction or preference or other differential treatment that is directly or indirectly based on the prohibited grounds of discrimination and which has the intention or effect of nullifying or impairing the recognition, enjoyment or exercise, on an equal footing,” of internationally recognized human rights.¹⁷⁵ States have an obligation not to engage in such conduct themselves and to prevent harassment and discrimination by non-state actors. International human rights law does not tolerate the promotion of hatred and discriminatory ideas, providing that “advocacy of national, racial or religious hatred that constitutes incitement to discrimination, hostility or violence shall be prohibited by law.”¹⁷⁶ Having heard reports of attacks against the Jewish community in Venezuela, the Subcommittee investigated this issue further.

According to Rabbi Adam Scheier, from the Shaar Hashomayim Congregation, at its peak 10 years ago, Venezuela’s Jewish community numbered 24,000 people. By June 2010, there were only 12,000 Jews living in Venezuela and “the numbers are decreasing every year.”¹⁷⁷

Rabbi Scheier told the Subcommittee that there have been two raids and two attacks on Jewish communal institutions:

The 2004 raid [...] was carried out in the Jewish community school Colegio Hebraica at 6:30 a.m. on a school day. Twenty-five policemen, many of them armed and masked, held the children hostage inside the locked school while performing their search. Of course, the search produced no tangible results. It was unfruitful as declared by the government, but the threatening message was clearly conveyed.

A similar raid was carried out in 2007 on the Centro Social, Cultural y Deportivo Hebraica, a social and sports club. Once again, the government representatives discovered nothing inside the Jewish communal institution, although the members of the Jewish community live in fear that in the course of the raid the government obtained the Jewish community's records off the club's computers.

In January 2009, in the early morning hours of the Jewish Sabbath, 15 unidentified men broke into the Tiferet Israel synagogue in Caracas. They destroyed offices, they wrote threatening messages on the synagogue's interior walls, and they desecrated holy objects. One month later, in February, a bomb was thrown into the Beth Shmuel

175 *International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination*, March 7, 1966, 660 U.N.T.S. 195 (in force January 4, 1969, ratified by Venezuela and Canada) art. 1; CEDAW, art. 1; Human Rights Committee, *General Comment No. 18: Non-discrimination*, 1989, UN Doc. HRI/GEN/1/Rev.1 at 26 (1994), para. 6; Committee on Economic, Social and Cultural Rights, *General Comment No. 20, Non-discrimination in economic, social and cultural rights (Article 2, paragraph 2 of the International Covenant on Economic Social and Cultural Rights)*, 2009, UN Doc. E/C.12/GC/20.

176 ICCPR, art. 20. Also: IACHR, art. 13(5).

177 *Evidence*, Meeting No. 22, 3rd Session, 40th Parliament, June 10, 2010.

synagogue, damaging property and sending a threatening message to the Jewish community.¹⁷⁸

The 2009 attacks coincided with the expulsion of Israel's ambassador from Venezuela over the Israeli military action against Hamas in the Gaza strip. In addition, the threatening messages written on the synagogue's walls were "the same words [...] used by Chávez in his presidential speeches."¹⁷⁹ Photographic evidence of these messages was provided to the Subcommittee. According to Rabbi Scheier, although the Government of Venezuela has officially distanced itself from the attacks, he believes that either the vandals are "agents of the government or are following the government's not-too-subtle leadership. Either possibility should be unacceptable to Canada and unacceptable to the international community."¹⁸⁰

Further, Rabbi Scheier told the Subcommittee that:

Whether it's because of his aspirations to be admired by Ahmadinejad or Iran — or for other political or personal reasons, I won't guess as to what — Chávez has created an environment of terror and fear for the Venezuelan Jewish community.¹⁸¹

According to the witness, "families are making preparations to leave, to join the many who have already left."¹⁸²

Other witnesses before the Subcommittee separated the issues of religious discrimination from the geo-political stance of the Chávez government. Dr. McCoy stated that she wasn't "sure that it should be seen as an anti-Semitic thing for religious reasons"¹⁸³ or how much of this discrimination comes from Iran. In her opinion, "there is political confrontation focusing on Israel's relationship with the United States and [...] Chávez has championed the Palestinian cause."¹⁸⁴ Nonetheless, as Mr. Armony stated, the Venezuelan Jewish community has been a victim of intimidation and these incidents have been severely criticized in a report by the Inter-American Commission on Human Rights. At the same time, the witness wanted to make clear that Venezuelan society as a whole has not become intolerant. He stated that:

[...] we have to be vigilant about this situation but it would be a mistake to speak of a persecuted or systematically disregarded minority, or to give the impression that Venezuelan society has become intolerant. The Jewish community in Venezuela is well

178 Ibid.

179 Ibid.

180 Ibid.

181 Ibid.

182 Ibid.

183 *Evidence*, Meeting No. 28, 1st Session, 41st Parliament, March 13, 2012.

184 Ibid.

integrated into national life and actively participates in the rich culture of the country, and plays an important role in many civilian society organizations.¹⁸⁵

Since the Israeli Ambassador's expulsion, the Government of Canada has represented Israel's interests in Venezuela, which are primarily consular. The Canadian Embassy in Venezuela also stays apprised of the situation facing the Jewish community. The Subcommittee was assured that Canada has intervened in the past to condemn incidents of anti-Semitism in Venezuela and will continue to do so, through its ambassador, where appropriate. In April 2010, officials from DFAIT testified that "we've had very good cooperation between the Canadian embassy and the Venezuelan government"¹⁸⁶ when Canada raised its concerns regarding anti-Semitic acts. Ms. Bugailiskis also stated that:

There has been a security response whenever there has been a difficulty, and they have certainly respected our ability to serve the Jewish community during this period [...] We continue to monitor the situation. The embassy meets on a regular basis with members of the Jewish community, and Minister Kent, during his visit to Venezuela, also had an opportunity to meet with them.¹⁸⁷

With respect to the attacks against the synagogues, Mr. Marder stated:

The government did not react immediately, but a couple of days after the incident the Minister of Foreign Affairs came to the synagogue to meet with members of the Jewish community. There may have been some accusations that the government itself has orchestrated this, but I've seen no evidence, and my understanding is that the government has undertaken an investigation and that an individual or individuals have been arrested for this attack.¹⁸⁸

However, when Rabbi Scheier testified before the Subcommittee in June 2010, he stated that although arrests were made, "a façade of justice was presented to the world" and there had still been no trials.¹⁸⁹

In February 2012, Mr. Reeder (DFAIT) reiterated his department's commitment to monitoring the situation of the Jewish Community in Venezuela and intervening when anti-Semitic acts take place:

We monitor the human rights situation domestically, but we also provide services to the resident community. We've encouraged the government there to reject and combat anti-Semitism when it manifests itself. My examples, to be fair, refer to instances where, in the state broadcaster or public media, we've seen references of a derogatory, anti-Semitic nature vis-à-vis Israel. We have a couple of examples of that instance. We also hold President Chávez to his word when he met the Jewish community leaders a little over a

185 *Evidence*, Meeting No. 13, 3rd Session, 40th Parliament, May 6, 2010.

186 *Evidence*, Meeting No. 9, 3rd Session, 40th Parliament, April 22, 2010.

187 Ibid.

188 Ibid.

189 *Evidence*, Meeting No. 22, 3rd Session, 40th Parliament, June 10, 2010.

year ago and said that he had the greatest respect for them and for their contribution. He told his party members publicly that anti-Semitism was unacceptable.

We have followed up, as I mentioned, on instances where, on state television, one of the reporters broadcast anti-Semitic remarks. I raised that, and secondly, there were comments made in relation to an opposition leader named Henrique Capriles, where, again, anti-Semitic comments were made towards him. As a result of that, we intervened through our ambassador in Caracas with the foreign ministry. In this instance, it was an article on the website that was removed at Canada's insistence. We follow this very closely, and we will continue to express our views when we see issues like this develop. The Government of Israel is very appreciative of our role in the country and of the support that we provide to the Jewish community.¹⁹⁰

The right of all people to live free from discrimination is protected under international law. The Subcommittee wishes to stress, in the strongest possible terms, its unequivocal condemnation of all acts of anti-Semitism in Venezuela. While it is vital that the Government of Venezuela take strong steps not only to investigate and punish incidents of anti-Semitism after they occur, it is equally critical that the government not foster an environment where anti-Semitic sentiment may flourish. As Mr. Armony noted, "combative words from a charismatic leader, we know very well, can become, in some people, an authorization for pernicious behaviour."¹⁹¹

The Subcommittee recalls that international standards require special attention to be paid to the needs of particularly vulnerable groups such as ethnic and religious minorities. Some witnesses were reluctant to ascribe these attacks against the Jewish community to state-sponsored discrimination. However, given the popularity of President Chávez in Venezuela, the Subcommittee is concerned that his anti-Israeli rhetoric may have the unintended consequence of provoking anti-Semitic violence against the Jewish community. The Subcommittee recalls that under international law, Venezuela has a responsibility to prevent violence against minority groups and to prosecute and punish perpetrators when such incidents do occur. Therefore, the Subcommittee insists that the Government of Canada call upon the Government of Venezuela to honour its international commitment to ensure that all of its citizens live free from discrimination on the basis of religion, ethnicity or other grounds. Anti-Semitism must have no place in a prosperous and democratic Venezuela.

6. Concerns with Respect to Social, Economic and Cultural Rights

The Subcommittee is concerned that progress made by Venezuela on social and economic rights may be deteriorating for a number of reasons including inefficiencies and corruption within government agencies responsible for delivering social programs as well as the current state of Venezuela's economy.

According to Ms. Bolivar Osuna, her organization, PROVEA, and another Venezuelan NGO, *Espacio Público*, have reported that "peaceful protest has almost

190 *Evidence*, Meeting No. 24, 1st Session, 41st Parliament, February 28, 2012.

191 *Evidence*, Meeting No. 13, 3rd Session, 40th Parliament, May 6, 2010.

doubled between 2006 and 2009.”¹⁹² She further stated that “most demonstrations are linked to demands in areas such as education, health and services. So it’s obvious that people are not very happy with the results.”¹⁹³

Dr. Rochlin told the Subcommittee, “more access to health care and social programs” also comes with “a lot of red tape.”¹⁹⁴ Mr. Graham noted that “the government suffers from incompetence and widespread corruption.” Mr. Reeder elaborated on this issue:

[...] we’ve seen in a number of ministries, they become less efficient at doing their jobs, and you’re seeing people at senior levels who are not professionals but who are there for other reasons, like ideology, and it tends to impact upon the ministries.¹⁹⁵

The deteriorating state of the country’s economy has likely also contributed to growing discontent.

Mr. Graham stated that:

Non-petroleum sectors of the economy are deteriorating, including electrical energy, manufacturing, and agriculture. For the past two years, even the oil sector registered contraction. Inflation is the highest in Latin America. The economy is a mess. These negatives touch primarily on the lives of Venezuelan people.¹⁹⁶

The progress that had been made in Venezuela with respect to social and economic development is significant. As stated above, the government must do more to combat corruption throughout its institutions in a non-partisan way. An added challenge will be the government’s ability to sustain the progress it has made in the face of domestic and global economic instability.

Part 3 – Geo-Political Considerations and Human Rights

1. Venezuela’s Human Rights Record in the Regional and International Context

In order to provide the Subcommittee with a regional context, several witnesses compared the human rights situation in Venezuela to that of other Latin American countries, and to Colombia in particular. They noted that the region has long experienced the kinds of challenges to democratic governance and human rights seen in Venezuela, regardless of what political party is in power. For example, Mr. Armony told the Subcommittee:

192 *Evidence*, Meeting No. 19, 3rd Session, 40th Parliament, June 3, 2010.

193 *Ibid.*

194 *Evidence*, Meeting No. 23, 3rd Session, 40th Parliament, June 15, 2010.

195 *Evidence*, Meeting No. 24, 1st Session, 41st Parliament, February 28, 2012.

196 *Evidence*, Meeting No. 47, 3rd Session, 40th Parliament, March 1, 2011.

In the Latin American context, messianic presidencies, supported by the people but authoritarian in how they are exercised, and intent on staying in power forever, have an annoying habit of repeating themselves, in various shapes, whether they be conservative, neo-liberal or socialist.¹⁹⁷

For some observers, “politics in Venezuela, even if you take into account the numerous blunders and the climate of aggressiveness that has overtaken relations with the opposition, are still acceptable in light of regional standards.”¹⁹⁸ Therefore, in comparison to other Latin American countries, “one cannot declare that democracy in Venezuela is in imminent danger.”¹⁹⁹ Worrying trends such as the concentration of power within the executive, the criminalization of social protest, and violence against human rights defenders can be seen in many other countries in the region.

Dr. Rochlin argued that it is important to have a point of reference when looking at the human rights situation in Venezuela: “[w]hen we compare any South American or Latin American country to Canada, it’s going to come up short.”²⁰⁰ In his opinion, the natural point of reference would be to look at Venezuela’s neighbour, Colombia, which “has a similar geography, a similar size, a similar population, and a similar GDP”.²⁰¹

Anybody will tell you that when you look at Colombian human rights, on the positive side, the situation is improving. The situation in Colombia is more secure than it’s ever been, and I’ve been working in Colombia since 1987. At the same time, the human rights situation in Colombia is absolutely horrendous. There were 286,000 people forcibly displaced last year, 21 union members were assassinated last year, and 90% of the paramilitaries in Colombia who have surrender[ed] have not been investigated. There have been all kinds of scandals, and I could go on with that.

When we look at Venezuelan human rights and we’re looking at it in context, I think the situation in Colombia, objectively, is far worse.²⁰²

Though the human rights situation may be worse in Colombia, there is an important difference in their government’s approach to both the criticism and offers of assistance from the international community. As Mr. Graham noted, Colombia has “welcomed in the international community. It has invited in the UN. It has invited international organizations. It has opened its doors. What is occurring in Colombia is far more transparent, and we end up getting more and more unbiased news reports on what is going on there.”²⁰³ The Government of Venezuela also cooperates with UN human rights mechanisms, which includes inviting UN special rapporteurs to conduct assessments in the country and supporting the role of the Universal Periodic Review of the UN Human Rights Council.

197 *Evidence*, Meeting No. 13, 3rd Session, 40th Parliament, May 6, 2010.

198 *Ibid.*

199 *Ibid.*

200 *Evidence*, Meeting No. 23, 3rd Session, 40th Parliament, June 15, 2010.

201 *Ibid.*

202 *Ibid.*

203 *Evidence*, Meeting No. 47, 3rd Session, 40th Parliament, March 1, 2011.

However, it has not permitted the Inter-American Commission Human Rights to undertake investigations on Venezuelan soil, has rejected rulings made by the Inter-American Court and has threatened, on several occasions, to withdraw from the Inter-American Commission Human Rights.²⁰⁴

On May 4, 2012, the UN voiced its concern over the Government of Venezuela's most recent announcement to set up a committee which would evaluate the possibility of withdrawing from the Inter-American Commission Human Rights.²⁰⁵ During a press briefing in Geneva, the spokesperson for the UN Office of the High Commissioner for Human Rights (OHCHR) noted "the longstanding relationship between the OHCHR and the IACHR [Inter-American Commission on Human Rights],"²⁰⁶ as well as "the collaboration between the UN Human Rights Council and IACHR experts on issues relating to freedom of expression, torture and indigenous rights, among others."²⁰⁷ UN human rights mechanisms have made a number of the same pronouncements as the Inter-American Commission on Human Rights including, for example, with respect to the case of Judge Afiuni. The Government of Venezuela was urged to continue cooperating with both regional and international human rights mechanisms and not to take "measures that would weaken human rights protection — not just in Venezuela but also with potentially negative ramifications for people all across the continent."²⁰⁸

President Chávez has also been an active supporter of alternate regional organizations that exclude Canada and the United States such as UNASUR, an organization of South American states, and the Community of Latin American and Caribbean States. According to Dr. McCoy, the OAS is still the only regional organization that has a broad range of bureaucratic capacity, as well as the inter-American human rights system. She urged Canada to continue to protect these mechanisms, noting that they are "a real jewel in the hemisphere."²⁰⁹

From the point of view of the Subcommittee's witnesses, the purpose of regional comparisons is not to suggest that the Government of Canada refrain from commenting on the human rights situation in Venezuela or lower its expectations for human rights standards in the region. Rather, the Subcommittee wishes to illustrate that restrictions on freedom of expression and other human rights violations in the region have tended to transcend the political ideology of the state. It is also thanks to these regional comparisons that observers can note how far Venezuela has come in terms of social and economic rights. With this context in mind, witnesses stressed the need for the Government of

204 The jurisdiction, functions and powers of the Inter-American Commission on Human Rights are set out in Chapter VII of the IACHR: arts. 34-51. The treaty permits reservations that are consistent with its object and purpose: art. 75.

205 "UN Concerned over Venezuela's possible withdrawal from human rights body," *UN News*, May 4, 2012.

206 *Ibid.*

207 *Ibid.*

208 *Ibid.*

209 *Evidence*, Meeting No. 28, 1st Session, 41st Parliament, March 13, 2012.

Canada to continue taking a balanced and even-handed approach with respect to engaging Venezuela on its human rights record.

2. Venezuela's Regional and International Relations

a. Relations with Colombia

The Chávez government's foreign policies and relations with Colombia and other countries have raised serious concerns internationally, including with respect to their possible impact on the country's human rights situation. The Subcommittee shares these concerns.

From a regional perspective, several witnesses pointed to the tense relationship between Venezuela and Colombia and its effect on citizen security in both countries. Witnesses affiliated with Hands Off Venezuela told the Subcommittee that Venezuelans are genuinely afraid that Colombia will invade Venezuela. In addition, the fact that the United States has increased the number of its military bases in Colombia and Panama is making Venezuelans "feel they are being threatened and surrounded [...]."²¹⁰ Other witnesses, however, argued that a full-blown armed conflict between Venezuela and Colombia is unlikely. For example, Dr. McCoy pointed out that "[...] with rapprochement, we're beginning to see more cooperation between Venezuela and Colombia"²¹¹ particularly on the issue of human security.

According to Dr. Rochlin, Venezuela and Colombia "depend on each other economically"²¹² in terms of both legal and illicit trade. Ms. Bolivar Osuna also noted the close cultural and personal relations between the two countries: "people are not willing to go to war with Colombia. We all have people and family in Colombia; my grandmother was from Colombia."²¹³ Both witnesses indicated that it's convenient for governments to invent a foreign enemy when they are "losing popularity"²¹⁴ because it "defers your own problems to somebody else."²¹⁵

b. Relations with Iran

President Chávez and Iran's President Mahmoud Ahmadinejad have developed a close relationship. Given the latter's human rights record and international policies, especially towards Israel, which were the subject of the Subcommittee's 2010 report entitled *Ahmadinejad's Iran: A Threat to Peace, Human Rights and International Law*,

210 *Evidence*, Meeting No. 12, 3rd Session, 40th Parliament, May 4, 2010.

211 *Evidence*, Meeting No. 28, 1st Session, 41st Parliament, March 13, 2012.

212 *Evidence*, Meeting No. 23, 3rd Session, 40th Parliament, June 15, 2010.

213 *Evidence*, Meeting No. 19, 3rd Session, 40th Parliament, June 3, 2010.

214 Ibid.

215 *Evidence*, Meeting No. 23, 3rd Session, 40th Parliament, June 15, 2010.

members were concerned about the nature of the relationship and the possible ramifications for human rights in Venezuela.

Mr. Graham noted that “there is a very active trading and investment relationship that has developed between Venezuela and Iran.”²¹⁶ According to Dr. McCoy, the relationship between Iran and Venezuela dates back to their co-founding of OPEC in the 1960s. President Chávez has used these close ties as part of a greater global strategy. Dr. McCoy explained:

Part of Hugo Chávez's strategy since he came to power in 1999 has been to change the global structure, and particularly to reduce the role and the dominance of the United States as a power within the world and within the region. That has been his strategy: to create a more multipolar world. He's done that through a south-south strategy in particular, trying to create more integration within Latin American [*sic*] and particularly within South America but also reaching out to other southern or developing countries. In doing so, he has indeed reached out to those who are particularly pariahs or antithetical to the United States, so it's not only Iran: it's Russia, it's Belarus, it's been Libya, it's been Saddam Hussein in Iraq.²¹⁷

Mr. Reeder described the relationship as follows:

[...] these are two governments that are very isolated from the rest of the world. They lack support and partners. These are people who are operating on the margins of international relations and who are looking for friendships and links, be it for trade or other types of relations. These make for very small circles. I think that reflects the reality.²¹⁸

The ramifications of this relationship, however, concern members of the Subcommittee, particularly with respect to how it impacts on Iran's nuclear weapons program. Dr. McCoy noted that although President Chávez “is vocally supporting, for example, Iran's right to nuclear energy, he's not supporting the right to have nuclear weapons.”²¹⁹ This may be the case, but there is evidence that President Chávez is circumventing the UN sanctions in place to pressure Iran to halt its nuclear weapons program. Dr. McCoy gave these two examples:

My understanding is that Venezuela has provided some gasoline components, for which the U.S. applied a light sanction a year ago against Venezuela as well as a couple of other companies around the world, including an Israeli company. It was for providing gasoline components to Iran. That helps Iran, because Iran needs gasoline and doesn't refine its own oil.

The other concern has to do with banking, the financial sector, in terms of Iranian banks having access through Venezuelan subsidiaries to get around some of the attempts to control the financial capacity of Iran.²²⁰

216 *Evidence*, Meeting No. 47, 3rd Session, 40th Parliament, March 1, 2011.

217 *Evidence*, Meeting No. 28, 1st Session, 41st Parliament, March 13, 2012.

218 *Evidence*, Meeting No. 24, 1st Session, 41st Parliament, February 28, 2012.

219 *Evidence*, Meeting No. 28, 1st Session, 41st Parliament, March 13, 2012.

220 *Ibid.*

The Subcommittee is concerned that the relationship between these two states may facilitate human rights violations and abuses in Iran by mitigating the pressure placed on the Iranian regime through international sanctions and diplomacy.

Part 4 – Government of Canada Policy and Programs

Officials from DFAIT appeared twice before the Subcommittee over the course of its study. They provided an overview of Canada's policy towards Venezuela, explaining that the government, through its Embassy in Caracas, monitors the human rights situation in the country very closely. Canada is also an active participant regionally through the OAS.

According to Mr. Reeder, Canada has considerable commercial ties with Venezuela:

Venezuela is ranked as Canada's largest agrifood export destination in Central and South America. Venezuela is also Canada's fourth largest trading partner in Latin America and the Caribbean, excluding Mexico. Bilateral merchandise trade totalled \$1.3 billion in 2010, including Canadian exports worth \$559 million.²²¹

According to Ms. Bugailiskis, "Canada continues to try to engage with the Government of Venezuela, as well as with civil society on issues including human rights, democracy and rule of law."²²² In January 2010, the then Minister of State for Foreign Affairs, the Honourable Peter Kent, visited Venezuela but "was informed that no ministers would be able to meet with him."²²³ Mr. Graham, a former Canadian Ambassador to Venezuela, indicated in his testimony that "bilaterally, we have zero influence with Chávez" as "access to him by our own people is pretty much non-existent."²²⁴

The Embassy does, however, reach out to other parts of society. NGOs in Venezuela receive financial support through two Government of Canada programs: the Canada Fund for Local Initiatives provides funding for work on "priority issues of human rights, democracy, transparency and practices of good governance," while the Glyn Berry Program provides funding for work related to "efficient and transparent public administration, media training and voter participation."²²⁵

In order to provide support and raise the profile of human rights defenders in Venezuela, the Government of Canada established the Human Rights Prize of the Embassy of Canada in the Bolivarian Republic of Venezuela. The 2009 recipient was Dr. Humberto Prado Sifontes, Director of Venezuelan Prisons Observatory, an NGO that documents cases of violations against, and promotes the rights of, persons in detention in

221 *Evidence*, Meeting No. 24, 1st Session, 41st Parliament, February 28, 2012.

222 *Evidence*, Meeting No. 9, 3rd Session, 40th Parliament, April 22, 2010.

223 *Ibid.*

224 *Evidence*, Meeting No. 47, 3rd Session, 40th Parliament, March 1, 2011.

225 *Evidence*, Meeting No. 9, 3rd Session, 40th Parliament, April 22, 2010.

Venezuela. In 2011, Dr. Prado Sifontes and his family were faced with intimidation and death threats after two massive prison riots left 22 people dead. He was accused by the government of working with political opponents to orchestrate the violence in order to create chaos in the prisons and destabilize the government.²²⁶ Mr. Reeder noted that the 2012 recipient of the award was Raúl Cubas, one of the founders of PROVEA, an NGO from which the Subcommittee heard during this study. The award, in addition to “supporting human rights defenders’ work,” also allows for the recipient “to meet with interested parties both in Venezuela and Canada.”²²⁷

The Government of Canada has also made public statements on actions taken by the Government of Venezuela to curtail freedom of expression, such as when the administrative measures were placed against media outlets for what appeared to be political reasons, and over the arrest of former state governor Oswaldo Álvarez Paz, allegedly for comments he made on a Venezuelan talk show. In addition, as discussed above, the Canadian Embassy in Venezuela also stays apprised of the situation facing the Jewish community and has intervened when violent acts have been committed against the Jewish Community of Venezuela and when anti-Semitic comments have been made publicly either by members of the media or by government officials.

With respect to Venezuela’s relationship with Iran, DFAIT noted in follow-up correspondence with the Subcommittee that “Venezuela is well aware of Canada’s views on Iran’s nuclear program, particularly activities with possible military dimensions.”²²⁸ The statement further noted that “Canada encourages all members of the international community to enact targeted diplomatic measures against Iran to persuade the Iranian regime to comply fully with their non-proliferation obligations.”²²⁹

Canada is also very actively engaged regionally and internationally with respect to the human rights situation in Venezuela. As Mr. Reeder explained:

At the Organization of American States, the OAS, Canada continues to defend vigorously the integrity and the independence of regional human rights institutions affiliated with the OAS, notably through its provision of financial and other support over the past few years to the Inter-American Commission on Human Rights, the Inter-American Institute of Human Rights, the Inter-American Children’s Institute, and the OAS Special Rapporteur for Freedom of Expression.

Canada continues to support and work towards a full implementation of the Inter-American Democratic Charter, signed in Quebec City in 2001, which celebrated its 10th anniversary this past fall. We lead a resolution on this issue each year and continue to advocate in favour of measures to advance this cause, including appointment of an

226 Frontline Defenders, “Venezuela: Defamation of human rights defender Dr Humberto Prado Sifontes following statements by a public official,” June 23, 2011.

227 *Evidence*, Meeting No. 24, 1st Session, 41st Parliament, February 28, 2012.

228 Department of Foreign Affairs and International Trade, *Correspondence*, April 27, 2012.

229 Ibid.

independent OAS Rapporteur on Democracy and the establishment of a regional compendium of best democratic practices.²³⁰

There are a few challenges that Canada faces within the Inter-American system. For one, Canada is not a party to the American Convention on Human Rights, and neither is the United States. Because of this, as Dr. McCoy noted, “it becomes more difficult to speak about”²³¹ the need for countries in the hemisphere to uphold Inter-American Court rulings, for example. In addition, according to Mr. Graham, “missing from the [Inter-American Democratic] charter are teeth for enforcement and attention to abuses that take place within the constitutional framework,” which is “the route by which some governments override the democratic process.”²³² Some governments and the OAS itself have cherry-picked “only the parts of the charter that they wish to see enforced.”²³³ For presidents like Mr. Chávez, they uphold the articles that protect against military *coups d'état*, while ignoring articles that refer to the separation of powers, checks and balances, and freedom of expression.

Ms. Bugailiskis noted that Government of Canada policies and programs in Venezuela and in the region as a whole are also in line with its priorities in the Americas which commit Canada to promoting three objectives: democratic governance, prosperity and security. In addition, Canada is committed to strengthening bilateral relationships and regional organizations. With respect to Venezuela specifically, Canada’s support to the Carter Center for Advancing Human Rights and Alleviating Suffering has “facilitated a series of workshops with journalists and media professionals to address the political polarization in the Venezuelan media.”²³⁴ In addition, Canada and Venezuela have close academic relations. As indicated by Mr. Graham, Canadian schools are popular with Venezuelans and “there’s a Canadian studies program which is active in several Venezuelan universities.”²³⁵ The Embassy also facilitates the work of Canadian companies in Venezuela’s petroleum sector.

Internationally, Canada made a statement and gave recommendations to Venezuela during its Universal Periodic Review by the United Nations Human Rights Council, which took place in October 2011.²³⁶ Mr. Reeder summarized the process as follows:

Of 148 recommendations made [by all states], Venezuela accepted 95, rejected 38, and deferred 15 for further consideration. Canada put forward a total of eight recommendations for Venezuela in our intervention. [...]

230 . Evidence, Meeting No. 24, 1st Session, 41st Parliament, February 28, 2012.

231 . Evidence, Meeting No. 28, 1st Session, 41st Parliament, March 13, 2012.

232 . Evidence, Meeting No. 47, 3rd Session, 40th Parliament, March 1, 2011.

233 . Ibid.

234 . Department of Foreign Affairs and International Trade, “Canada and the Americas: Priorities & Progress”.

235 . Evidence, Meeting No. 47, 3rd Session, 40th Parliament, March 1, 2011.

236 . See the compilation of recommendations and responses compiled by the NGO UPR-Info.Org, “Responses to Recommendations: Venezuela,” February 7, 2012.

I will quickly summarize these recommendations: consolidate the rights of women and people belonging to vulnerable groups; prioritize reforms to the law enforcement and judicial system; promote freedom of expression, association, and peaceful assembly; ensure the independence of the judiciary; eliminate the criminalization of contempt and libel in regard to the media; support the activities of human rights defenders and non-governmental organizations through positive public recognition; ensure that human rights defenders continue to have access to international funding; and ensure a participatory and inclusive process with civil society.

Venezuela accepted two of Canada's recommendations: supporting the activities of human rights defenders and independent NGOs; and consolidating the rights of women and people belonging to vulnerable groups. It rejected the other six.²³⁷

During its presentation, Canada also noted “the progress in the reduction of the extreme poverty and the access to education and welcomed the commitment to equality and non-discrimination and efforts to professionalize the police.”²³⁸ In addition, in their testimony before the Subcommittee, DFAIT officials listed the achievements made by the Government of Venezuela with respect to the human rights situation in the country. The Subcommittee notes that this balanced approach to engaging Venezuela on its human rights record is important and must continue.

It is also important to recognize that, as noted by several witnesses, various countries in the Americas are facing similar and at times worse, human rights challenges than those in Venezuela, and Canada must continue to engage with these countries on their human rights record as well. The Subcommittee believes that the Government of Canada should continue to take an even-handed approach to human rights in the region. For example, Canada made a statement and gave recommendations to Colombia and Honduras during their UPR. With respect to Colombia, the Government of Canada made reference to, *inter alia*, the need to fully prosecute those responsible for extrajudicial killings, enforced disappearances and forced displacement. Canada also noted that paramilitary groups continue to operate and commit atrocities against Colombia's population and that gender-based violence is still a serious concern. Canada also commented and made recommendations to Colombia and Honduras that were similar to those mentioned in Venezuela's UPR, including the need for their respective governments to combat impunity, and to ensure the protection of human rights defenders and journalists.

As stated earlier, the Chair of the Subcommittee had the pleasure of meeting with the former Ambassador of Venezuela to Canada Her Excellency Jhannett Madriz Sotillo before she returned to Venezuela for her next assignment as Judge of the Supreme Court. Unfortunately, the position has not been replaced since and Venezuela “is currently represented in Canada at the *chargé d'affaires* level.”²³⁹ According to Mr. Reeder, the

237 *Evidence*, Meeting No. 24, 1st Session, 41st Parliament, February 28, 2012.

238 Report of the Working Group on the Universal Periodic Review to the United Nations Human Rights Council, “Venezuela (Bolivarian Republic of),” December 7, 2011.

239 *Evidence*, Meeting No. 24, 1st Session, 41st Parliament, February 28, 2012.

Government of Canada hopes “an ambassador from Venezuela might be appointed in the near future.”²⁴⁰

Part 5 – The Subcommittee’s Conclusions and Recommendations

The Subcommittee notes the Government of Venezuela’s efforts to advance socio-economic development. These have improved the lives of so many men, women and children in Venezuela, and contributed to the strengthening of social and economic rights in the country. Some progress has also been made with respect to certain civil and political rights, which have increased the level of participation for those in the poorer strata of Venezuela’s population who were previously largely excluded from the democratic process. Notwithstanding these achievements, the Subcommittee still has strong concerns and believes that the Government of Venezuela’s overall record on civil and political rights remains very poor.

The Subcommittee heard that the model used by some Latin American revolutionaries has “looked to health and education as the transformative issues [...] if social needs are met, democratic freedoms are not important.”²⁴¹ However, as Ms. Burns noted “there is no reason that social programs cannot be promoted alongside changes within the governance system to solidify governance.”²⁴² In fact, the Subcommittee believes that the programs designed to meet these social needs require sound democratic governance or else the progress made in social and economic rights will be difficult to sustain. The link between democratic governance and human rights is clear. Key elements of sound democratic governance include freedom of speech, access to power, the exercise of power in accordance with the rule of law, the separation of powers, and transparency and accountability in public administration; these elements are currently being compromised in Venezuela.

It is clear to the Subcommittee that the erosion of these social programs has already begun. The majority of the witnesses testified that discontent and unrest were on the rise in Venezuela despite the positive socio-economic developments. Some who have voiced their dissatisfaction have become victims of intimidation, and at times, detention. These people include individuals who fundamentally support the goals of the government. Legislation has been passed to increase the concentration of power around the president, to further curtail freedom of expression and to limit foreign funding to civil society organizations thereby “building obstacles for greater debate rather than facilitating compromise and cooperation.”²⁴³ This concentration of power has served to further undermine an already weak judiciary, preventing the development of independent and impartial judicial institutions capable of protecting human rights and providing access to justice for the people of Venezuela.

240 Ibid.

241 *Evidence*, Meeting No. 47, 3rd Session, 40th Parliament, March 1, 2011.

242 Ibid.

243 Ibid.

Venezuela's society is also deeply polarized politically. This polarization continues to affect and contribute to the lack of independence and professional integrity of the media. Restrictions and retaliatory action against media outlets threaten the right to freedom of expression, which includes the right to receive and impart information. Aggressive rhetoric used by the government incites violence perpetrated by both state and non-state actors against journalists, human rights defenders and others who defy or criticize the government. The Subcommittee believes that inflammatory language used by the President and his officials against Israel has contributed to an increase in attacks against the country's Jewish community. The government's critics have also committed certain abuses, particularly during the attempted 2002 *coup*, the 2004 recall referendum and more recently, during demonstrations.

The lack of citizen security in Venezuela impairs the ability for all persons to enjoy their rights and freedoms. The Subcommittee is particularly concerned about the prevalence of weapons in the hands of private, pro-state armed groups and the government's role, through the military, in arming and training civilian militias to perform functions related to the maintenance of civil order. Citizen security is a major concern, particularly in the lead up to the country's October 7, 2012 elections. The political landscape seems to be in a continual state of flux. The opposition had its first ever primaries and elected Henrique Capriles to run against President Chávez. The ability of Mr. Capriles to effectively unite opposition parties remains to be seen. Also, President Chávez has had ongoing health concerns and no one is sure what ramifications this may have on his ability to run in the October elections. And finally, there are divisions among Chávez's supporters; this includes some factions who believe Chávez has been slow at implementing the goals of the revolution. The Subcommittee is concerned that in an already highly polarized political environment, the security situation could worsen. It sincerely hopes that the elections remain free, fair and non-violent.

Finally, the government's inability and/or unwillingness to tackle corruption and impunity, which have been pervasive issues in Venezuela for decades, allow serious violations of human rights to continue and have the potential to erode the progress the government has made with respect to the country's human rights record, specifically with respect to social and economic rights. The following example epitomizes the concerns of the Subcommittee with respect to corruption and impunity in the country: we were told that the judge presiding over the prosecution of Judge Afiuni is not only close to the President's inner circle, but was also not appointed according to the regular appointment procedure under Venezuelan law; further, she was not assigned the case through the normal computerized distribution system. Members were alarmed to hear that this same judge is responsible for the cases regarding the bomb attacks against a major synagogue in Caracas and the attacks against media outlets and journalists.²⁴⁴

International law protects a wide array of human rights, many of which were not fully addressed in the course of our study. In particular, the Subcommittee heard minimal evidence regarding the rights of indigenous peoples, sexual orientation and gender identity

244 Ligia Bolivar Osuna, *Evidence*, Meeting No. 19, 3rd Session, 40th Parliament, June 3, 2010.

rights, or the right to property; as a result, the Subcommittee unfortunately does not have enough evidence on which to base any conclusions.

Ultimately, each state has the prime responsibility and duty to respect, protect and fulfill all of the human rights of people under its jurisdiction.²⁴⁵ This obligation includes creating the conditions necessary and implementing the required legal guarantees to ensure that every person under the state's jurisdiction, individually and in association with others, is able to enjoy their human rights in practice. It also requires the state to make available accessible and effective remedies to victims of human rights violations and crime.

The Subcommittee emphasizes that the enjoyment of different human rights are inextricably linked. Civil and political rights will come under grave threat in situations where extreme inequality and poverty persist; yet, it is not possible to achieve social justice, development and an adequate standard of living for all if individuals are not able to voice dissent and live free from discrimination, or in the absence of pluralistic democracy, the rule of law, and citizen security.

The Chair of the Subcommittee had the opportunity to meet with the former Venezuelan Ambassador to Canada and with Mr. Calixto Ortega, a Member of Parliament of the Venezuelan National Assembly. The Subcommittee is encouraged by their engagement in such a dialogue and by their stated commitment to the protection of all human rights in Venezuela.

Members of the Subcommittee stress that the universally recognized human rights norms and standards set out in this report are also rights enshrined in the Venezuelan Constitution. The Subcommittee hopes that in the future, the Government of Venezuela will effectively respect, protect and fulfill the civil and political rights of all people in Venezuela, including their right to a remedy for past violations, while continuing to work towards the progressive realization of social, economic and cultural rights.

The ongoing challenge for the Government of Canada is to continue to find opportunities for engaging, bilaterally, regionally and internationally with the Government of Venezuela on its human rights record and obligations, while continuing to use a balanced and even-handed approach so as to not further entrench the polarization and politicization of human rights in the country and in the region. The Subcommittee commends the Government of Canada's even-handed approach to date, but members believe that more can be done to support Venezuelans' efforts to build for themselves a vibrant and fully-functioning democracy.

245 ICCPR, art. 2; IACHR, art. 1.

1. The Subcommittee's Recommendations

RECOMMENDATION 1

The Subcommittee recommends that the Government of Canada continue to engage, bilaterally and multilaterally, with the Government of Venezuela on human rights issues by using a balanced approach, thereby acknowledging the administration's positive achievements while continuing to urge the Government of Venezuela to uphold the rule of law and ensure equal protection for all human rights, including civil and political rights.

RECOMMENDATION 2

The Subcommittee recommends that the Government of Canada continue to directly engage, bilaterally and multilaterally, with all governments in the Americas with respect to their human rights records and obligations.

RECOMMENDATION 3

The Subcommittee recommends that the Government of Canada use its leverage as a commercial partner to remind the Government of Venezuela to respect its own constitution as well as the democratic standards of the regional and international human rights organizations to which it is party.

RECOMMENDATION 4

The Subcommittee recommends that the Government of Canada continue to financially support and work closely with Venezuelan human rights defenders and non-governmental organizations in order to enhance their ability to share information, thereby fostering open dialogue on human rights issues in the country and enabling these organizations to bring forward their concerns and proposals to their own government.

RECOMMENDATION 5

The Subcommittee recommends that the Government of Canada urge the Government of Venezuela to conduct an independent investigation into the 2004, 2007 and 2009 attacks on synagogues and Jewish community centres in the country with a view to bringing the perpetrators to justice.

RECOMMENDATION 6

The Subcommittee recommends that the Government of Canada continue to monitor, with the utmost attention, the situation facing Venezuela's Jewish community and intervene, when appropriate, when violent acts are committed against the community and when

anti-Semitic comments are made publicly either by members of the media or by government officials.

RECOMMENDATION 7

The Subcommittee recommends that the Government of Canada continue to promote opportunities for Venezuelans to attend Canadian universities and/or to participate in existing Canadian studies programs in Venezuelan universities.

RECOMMENDATION 8

The Subcommittee recommends that the Government of Canada express its willingness to provide additional technical assistance and expertise to Venezuela to assist the Government of Venezuela with police reform and in addition, urge the Government of Venezuela to provide human rights training to all state security forces.

RECOMMENDATION 9

The Subcommittee recommends that the Government of Canada urge the Governments of Venezuela and Colombia to work cooperatively in order to combat cross-border criminality which contributes to human rights abuses, violations and citizen insecurity in both countries.

RECOMMENDATION 10

The Subcommittee recommends that the Government of Canada call upon the Government of Venezuela to take concrete steps to reduce the circulation and number of arms in the hands of its civilian population and in particular, urge the Government of Venezuela to disband and disarm the civilian militias.

RECOMMENDATION 11

The Subcommittee recommends that the Government of Canada continue to fund programs that help members of the media address, and receive training on, professional standards and journalistic independence.

RECOMMENDATION 12

The Subcommittee recommends that the Government of Canada, in addition to awarding the Human Rights Prize of the Embassy of Canada in the Bolivarian Republic of Venezuela each year, ensure that the profile of each recipient is listed on the Embassy's website with regular updates on the recipient's work and well-being, provided this would be in the best interests of the person in question.

RECOMMENDATION 13

The Subcommittee recommends that the Government of Canada further strengthen its support for the Organization of American States' (OAS) ability to promote human rights in Venezuela by urging the OAS to provide more technical assistance to help empower Venezuela's civil society.

RECOMMENDATION 14

The Subcommittee recommends that the Government of Canada urge the OAS to allow not only the Venezuelan executive, but also the legislative and judicial branches of government, to engage in discussions on human rights issues with the OAS and its affiliated bodies.

RECOMMENDATION 15

The Subcommittee recommends that the Government of Canada call on the Government of Venezuela to immediately release, and guarantee in all circumstances, the physical and psychological safety and integrity of Judge María Lourdes Afiuni, and to immediately halt the harassment and intimidation of the lawyers and activists who have taken up her cause.

RECOMMENDATION 16

The Subcommittee recommends that the Government of Canada:

- provide strong support to diplomatic regional human rights institutions, including the Inter-American Commission on Human Rights, the Inter-American Special Rapporteur on Freedom of Expression and other special rapporteurships and expert bodies; and,
- advocate for the creation of a special rapporteur on democracy and democratic governance at the Inter-American Commission on Human Rights whose mandate would be hemisphere-wide and whose reports would be made public.

RECOMMENDATION 17

The Subcommittee recommends that the Government of Canada continue to defend rulings of the Inter-American Court of Human Rights and, when appropriate, urge the Government of Venezuela to do the same.

RECOMMENDATION 18

The Subcommittee recommends that the Government of Canada, in company with other nations, urge the Government of Venezuela to

allow independent, international election observers into the country for the October 7, 2012 elections.

RECOMMENDATION 19

The Subcommittee recommends that the Government of Canada strongly remind the Government of Venezuela that all members of the international community have an obligation to enforce the international sanctions imposed by the United Nations Security Council against the Government of Iran as a result of its nuclear weapons program.

APPENDIX A

LIST OF WITNESSES

1st Session, 41st Parliament

Organizations and Individuals	Date	Meeting
Department of Foreign Affairs and International Trade	2012/02/28	24
Neil Reeder, Director General Latin America and Caribbean		
As an individual	2012/03/13	28
Jennifer McCoy, Director Americas Program, The Carter Center		

APPENDIX B

LIST OF WITNESSES

3rd Session, 40th Parliament

Organizations and Individuals	Date	Meeting
Department of Foreign Affairs and International Trade	2010/04/22	9
Alexandra Bugailiskis, Assistant Deputy Minister Latin America and the Caribbean		
Kirk Duguid, Desk Officer Venezuela		
Jeffrey Marder, Director South America and Inter-American Relations		
Bolivarian Circle Louis Riel / Hands Off Venezuela	2010/05/04	12
Camilo Cahis		
Alex Grant		
Maria Páez Victor		
Société Bolivarienne du Québec / Hands Off Venezuela		
Leila Gonzalez		
Stéphanie Vaudry		
As an individual	2010/05/06	13
Victor Armony, Professor Department of Sociology and Director of the Observatory of the Americas, Montreal Institute of International Studies, Université du Québec à Montréal		
Amnesty International	2010/05/25	16
Guadalupe Marengo, Deputy Director Regional Program (Americas)		
Venezuelan Program for Education - Action in Human Rights	2010/06/03	19
Ligia Bolivar Osuna, Co-founder and Board Member		
Congregation Shaar Hashomayim	2010/06/10	22
Rabbi Adam Scheier		
As an individual	2010/06/15	23
James Rochlin, Professor Political Sciences, University of British Columbia		
Canadian Foundation for the Americas (FOCAL)	2011/03/01	47
Lesley Burns, Project Manager		
John Graham, Chair Emeritus		

APPENDIX C

LIST OF BRIEFS

3rd Session, 40th Parliament

Organizations and Individuals

Clark, Patrick

Kellogg, Paul

Barrio Nuevo

Société Bolivarienne du Québec / Hands Off Venezuela

MINUTES OF PROCEEDINGS

A copy of the relevant *Minutes of Proceedings* of the Committee (Meeting No. 43) is tabled and a copy of the relevant *Minutes of Proceedings* of the Subcommittee on International Human Rights (from 41st Parliament, 1st Session: Meetings Nos. 24, 26, 28, 42, 43 and from 40th Parliament, 3rd Session: Meetings Nos. 9, 12, 13, 16, 19, 22, 23, 47) is tabled.

Respectfully submitted,

Dean Allison, M.P.
Chair

REQUEST FOR GOVERNMENT RESPONSE

Pursuant to Standing Order 109, the Committee requests that the Government table a comprehensive response to this Report.

A copy of the relevant *Minutes of Proceedings* (Meeting No. 43) is tabled.

Respectfully submitted,

Dean Allison, M.P.

Chair

DEMANDE DE RÉPONSE DU GOUVERNEMENT

Conformément à l'article 109 du Règlement, le Comité demande au Gouvernement de déposer une réponse globale au présent rapport.

Un exemplaire des procès-verbaux pertinents (réunion n° 43) est déposé.

Respectueusement soumis,

Le président,

Dean Allison, député

PROCÈS-VERBAUX

Un exemplaire des procès-verbaux pertinents du Comité (réunion n° 43) est déposé et un exemplaire des procès-verbaux pertinents du Sous-comité des droits internationaux de la personne (de la 41^e législature, 1^{re} session : réunions n°s 24, 26, 28, 42, 43 et de la 40^e législature, 3^e session : réunions n°s 9, 12, 13, 16, 19, 22, 23, 47) est déposé.

Respectueusement soumis,

Le président,

Dean Allison, député

ANNEXE C
LISTE DES MÉMOIRES
3^e session, 40^e Législature

Organismes et individus

Clark, Patrick

Kelloog, Paul

Barrio Nuevo

Société Bolivarienne du Québec / Hands Off Venezuela

Fondation canadienne pour les Amériques (FOCAL)

Lesley Burns, gestionnaire de projet

John Graham, président émérite

2011/03/01

47

Organismes et individus**Date****Réunion**

ANNEXE B

LISTE DES TÉMOINS

3^e session, 40^e Législature

Organismes et individus	Date	Réunion
Ministère des Affaires étrangères et du Commerce international	2010/04/22	9
Alexandra Bugailiskis, sous-ministre adjointe		
Amérique latine et Antilles		
Kirk Duguid, chargé de dossier		
Venezuela		
Jeffrey Marder, directeur		
Amérique du Sud et Relations interaméricaines		
Cercle bolivarien Louis Riel / Hands Off Venezuela	2010/05/04	12
Camilo Cahis		
Alex Grant		
Maria Páez Victor		
Société Bolivarienne du Québec / Hands Off Venezuela		
Leila Gonzalez		
Stéphanie Vaudry		
À titre personnel		
Victor Armony, professeur		
Département de sociologie et directeur de l'Observatoire des Amériques, Institut d'études internationales de Montréal, Université du Québec à Montréal		
Amnistie internationale	2010/05/25	16
Guadalupe Marengo, directrice adjointe		
Programme régional (Amériques)		
Programme vénézuélien d'éducation - Action en droits humains	2010/06/03	19
Ligia Bolívar Osuna, co-fondatrice et membre du conseil d'administration		
Congrégation Shaar Hashomayim	2010/06/10	22
Le rabbin Adam Scheier		
À titre personnel		
James Rochlin, professeur		
Sciences politiques, University of British Columbia	2010/06/15	23

ANNEXE A

LISTE DES TÉMOINS

1^{re} session, 41^e Législature

Organismes et individus	Date	Réunion
Ministère des Affaires étrangères et du Commerce international	2012/02/28	24
Neil Reeder, directeur général Amérique latine et Antilles		
À titre personnel		
Jennifer McCoy, directrice Americas Program, The Carter Center	2012/03/13	28

RECOMMENDATION 18

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada, de concert avec d'autres nations, prie instamment le gouvernement du Venezuela d'accepter la présence d'observateurs internationaux lors des élections du 7 octobre 2012.

RECOMMANDATION 19

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada rappelle avec force au gouvernement du Venezuela que tous les membres de la communauté internationale ont l'obligation d'appliquer les sanctions internationales imposées par le Conseil de sécurité de l'ONU contre le gouvernement d'Iran par suite de son programme d'armes nucléaires.

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada continue de défendre les jugements de la Cour interaméricaine des droits de l'homme et, lorsqu'il est approprié de le faire, demande instamment au gouvernement du Venezuela d'en faire autant.

RECOMMANDATION 17

- apporte un soutien ferme aux institutions diplomatiques régionales des droits de la personne, notamment la Commission interaméricaine des droits de l'homme, le rapporteur spécial sur la liberté d'expression de la Commission et d'autres organismes rapporteurs et experts; et
- réclame la création d'un poste spécial de rapporteur sur la démocratie et la gouvernance démocratique à la Commission interaméricaine des droits de l'homme, dont le mandat s'exercerait dans tout l'hémisphère et dont les rapports seraient publics.

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada :

RECOMMANDATION 16

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada exhorte le gouvernement du Venezuela de libérer immédiatement la Juge María Lourdes Afiuni et de garantir en tout temps sa sécurité et son intégrité physique et psychologique, et de cesser immédiatement le harcèlement et l'intimidation exercés à l'endroit des avocats et des activistes qui ont plaidé sa cause.

RECOMMANDATION 15

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada demande instamment à l'OEA de permettre non seulement au pouvoir exécutif, mais aussi aux pouvoirs législatif et judiciaire du gouvernement vénézuélien de discuter de questions relatives aux droits de la personne avec l'OEA et ses organismes affiliés.

RECOMMANDATION 14

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada renforce encore davantage son soutien à la capacité de l'Organisation des États d'Amérique (OEA) à promouvoir les droits de la personne au Venezuela en demandant instamment à l'OEA d'offrir plus de soutien technique pour aider à autonomiser la société civile vénézuélienne.

RECOMMANDATION 13

sur son travail et sa sécurité, pour autant que ce soit dans le meilleur intérêt de cette personne de le faire.

collectivité juive du Venezuela et interviewée, lorsque c'est approprié, lorsque des actes de violence sont commis contre cette collectivité et lorsque des propos antisémites sont tenus en public soit par des médias, soit par des représentants du gouvernement.

RECOMMANDATION 7

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada continue de promouvoir les occasions pour les Vénézuéliens d'étudier dans les universités canadiennes ou de participer aux programmes d'études canadiens offerts dans les universités vénézuéliennes.

RECOMMANDATION 8

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada exprime son désir d'offrir encore davantage de soutien technique et d'expertise au Venezuela pour aider le gouvernement du Venezuela dans sa réforme des services de police et, de plus, qu'il demande instamment au gouvernement du Venezuela de donner une formation sur les droits de la personne à toutes ses forces de sécurité.

RECOMMANDATION 9

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada demande instamment aux gouvernements du Venezuela et de la Colombie de travailler de concert dans la lutte contre la criminalité transfrontalière, qui contribue aux abus et violations des droits de la personne et à l'insécurité des citoyens dans les deux pays.

RECOMMANDATION 10

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada demande au gouvernement du Venezuela d'adopter des mesures concrètes pour réduire la circulation et le nombre d'armes se trouvant aux mains de la population civile et, en particulier, qu'il le conjure de dissoudre et de désarmer les milices civiles.

RECOMMANDATION 11

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada continue de financer les programmes qui aident les membres des médias à se pencher sur les normes professionnelles et l'indépendance journalistiques et à recevoir de la formation sur ces sujets.

RECOMMANDATION 12

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada, en plus d'accorder le prix de l'Ambassade du Canada pour les droits de la personne à un citoyen de la République bolivarienne du Venezuela chaque année, veille à ce que le profil de chaque bénéficiaire soit affiché sur le site Web de l'Ambassade, avec mises à jour régulières

1. Recommandations du Sous-comité

RECOMMANDATION 1

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada continue à établir un dialogue, bilatéralement ou multilatéralement, avec le gouvernement du Venezuela sur les questions de droits de la personne en adoptant une attitude équilibrée, reconnaissant ainsi les réalisations positives de son administration, tout en continuant à demander instamment au gouvernement du Venezuela de faire valoir la primauté du droit et de garantir l'égalité de protection de tous les droits de la personne, y compris des droits civils et politiques.

RECOMMANDATION 2

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada continue d'interagir directement, dans les enceintes bilatérales ou multilatérales, avec tous les gouvernements des Amériques sur leur bilan et leurs obligations en matière de droits de la personne.

RECOMMANDATION 3

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada exploite son statut de partenaire commercial pour rappeler au gouvernement du Venezuela de respecter sa propre constitution ainsi que les normes démocratiques des organisations de défense des droits humains régionales et internationales auxquelles il est partie.

RECOMMANDATION 4

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada continue à soutenir financièrement les défenseurs vénézuéliens des droits de la personne et les organisations non gouvernementales, et à collaborer étroitement avec eux pour accroître leur capacité de partager l'information, ce qui favorisera un dialogue ouvert sur les problèmes reliés aux droits de la personne au Venezuela et permettra à ces organisations de présenter leurs préoccupations et leurs propositions à leur propre gouvernement.

RECOMMANDATION 5

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada demande instamment au gouvernement du Venezuela d'effectuer une enquête indépendante sur les attaques de 2004, de 2007 et de 2009 contre les synagogues et les centres communautaires juifs du pays, dans le but de traduire en justice les auteurs de ces attentats.

RECOMMANDATION 6

Le Sous-comité recommande que le gouvernement du Canada continue de surveiller avec la plus grande attention la situation de la

Le gouvernement du Canada a comme défi constant de continuer à trouver des occasions de dialogue, bilatéral, régional ou international, avec le gouvernement du Venezuela au sujet de son bilan et de ses obligations en matière de droits de la personne, tout en conservant son attitude équilibrée pour ne pas contribuer à la polarisation et à la politisation des droits humains dans le pays et dans la région. Le Sous-comité félicite le gouvernement du Canada pour son attitude équilibrée, mais ses membres croient qu'il est possible d'en faire encore davantage pour soutenir le peuple vénézuélien dans ses efforts pour parvenir à une démocratie dynamique et pleinement opérationnelle.

Les membres du Sous-comité insistent sur le fait que les normes relatives aux droits de la personne énoncées dans le présent rapport, normes reconnues à l'échelle internationale, sont également des droits inscrits dans la constitution du Venezuela. Le Sous-comité espère qu'à l'avenir, le gouvernement du Venezuela respectera et protégera les droits civils et politiques de toute la population, y compris le droit d'obtenir des réparations pour les actes de violence du passé, tout en continuant à cheminer vers la réalisation des droits sociaux, économiques et culturels.

Le président du Sous-comité a eu l'occasion de rencontrer l'ancien ambassadeur du Venezuela au Canada et M. Calixto Ortega, député à l'Assemblée nationale du Venezuela. Ce dialogue même et la volonté qu'ils ont exprimée envers la protection de tous les droits de la personne au Venezuela donnent espoir au Sous-comité.

Le Sous-comité insiste sur le fait que la jouissance d'un droit humain est inextricablement liée à celle des divers autres. Les droits civils et politiques vont être gravement menacés dans des situations d'inégalités et de pauvreté persistantes. Pourtant, ce n'est pas possible d'atteindre la justice et le développement social ainsi qu'un niveau de vie adéquat pour tous si chaque individu ne peut exprimer son désaccord et vivre sans discrimination ou en l'absence de démocratie pluraliste, de primauté du droit et de sécurité civile.

En fin de compte, chaque État a la responsabilité et le devoir fondamentaux d'assurer le respect, la protection et la mise en œuvre de tous les droits humains dans son territoire²⁴⁵. Cette obligation implique la création des conditions nécessaires et la mise en œuvre de garanties légales requises pour assurer que chaque personne sur son territoire, individuellement et en association avec d'autres, puisse jouir de ses droits en pratique. Cela signifie aussi que l'État rende accessibles et efficaces les recours en cas de crime et de violation de droits humains.

et d'identité sexuelles, ou encore le droit à la propriété. Malheureusement, il possède donc trop peu de données sur lesquelles baser des conclusions.

que le langage incendiaire utilisé par le président et ses représentants contre Israël a contribué à accroître les attaques contre la collectivité juive du pays. Les détracteurs du gouvernement ont, eux aussi, commis leur part d'abus, particulièrement pendant la tentative de coup d'état de 2002, le référendum sur la destitution du président en 2004 et, plus récemment, les manifestations.

L'insécurité des citoyens au Venezuela nuit à la capacité de tous de jouir de leurs droits et libertés. Le Sous-comité est particulièrement préoccupé par la présence d'armes dans les mains de groupes privés et armés favorables à l'État et par le rôle que joue le gouvernement, par l'entremise des militaires, dans la formation et l'armement de milices civiles pour assurer le maintien de l'ordre civil. La sécurité civile est un sujet de préoccupation grave particulièrement jusqu'aux élections du 7 octobre 2012. Le paysage politique semble être dans un état de changement perpétuel. L'Opposition a tenu ses toutes premières élections primaires et a élu Henrique Capriles comme candidat contre le président Chávez. La capacité de M. Capriles à unir les partis d'opposition demeure à prouver. De plus, le président Chávez a connu des problèmes de santé constants et personne ne peut en évaluer avec certitude les conséquences sur sa capacité à se présenter aux élections d'octobre. Et, enfin, il existe des divisions parmi les partisans de Chávez : certaines factions croient que Chávez a mis du temps à mettre en œuvre les buts de la révolution. Le Sous-comité se demande avec inquiétude si la situation en matière de sécurité ne risque pas de s'empirer dans ce climat politique déjà fortement polarisé. Il espère sincèrement que les élections demeureront libres, justes et sans violence.

Finalement, c'est à cause de l'incapacité ou du manque de volonté du gouvernement à s'attaquer à la corruption et à l'impunité, deux problèmes chroniques au Venezuela depuis des dizaines d'années, qu'ont pu se poursuivre les violations graves des droits de la personne et que risquent de s'éroder les progrès accomplis par le gouvernement dans son bilan des droits de la personne, notamment en ce qui a trait aux droits sociaux et économiques. L'exemple suivant illustre parfaitement les inquiétudes du Sous-comité à l'égard de la corruption et de l'impunité au pays. Nous avions appris que le juge présidant le procès de la juge Affuni, en plus d'appartenir au proche entourage du président, n'avait pas été nommé selon la procédure normale en vertu de la loi vénézuélienne; de plus, ce procès ne lui avait pas été assigné par le système de distribution électronique normal. Les membres du Sous-comité ont appris avec stupéur que ce même juge est responsable des procès contre les auteurs des attaques à la bombe contre une synagogue importante de Caracas et des attaques contre les médias et les journalistes²⁴⁴.

Le droit international protège un vaste éventail de droits de la personne et plusieurs ne sont pas abordés dans la présente étude. En particulier, le Sous-comité a entendu peu de témoignages sur les droits des peuples autochtones, les droits en matière d'orientation

chez ceux qui appartiennent aux strates les plus pauvres de la population du pays, auparavant largement exclus du processus démocratique. En dépit de ces réalisations, le Sous-comité éprouve toujours de vives inquiétudes et est d'avis que le bilan global du gouvernement du Venezuela en matière de droits politiques et civils demeure très faible.

Le Sous-comité a appris que certains révolutionnaires d'Amérique latine « se sont servis de la santé et de l'éducation comme outils de transformation [...] si les besoins sociaux sont satisfaits, les libertés démocratiques ne sont pas importantes²⁴¹. » Toutefois, comme l'a fait remarquer M^{me} Burns, « il n'y a aucune raison pour ne pas promouvoir les programmes sociaux en même temps que des changements au système de gouvernance, pour la consolider²⁴². » En fait, le Sous-comité croit que les programmes conçus pour répondre aux besoins sociaux exigent une saine gouvernance démocratique, sinon les progrès réalisés sur le plan des droits sociaux et économiques seront difficiles à maintenir. Le lien entre gouvernance démocratique et droits de la personne est évident. Une saine gouvernance démocratique comporte comme principaux éléments la liberté de parole, l'accès au pouvoir, l'exercice du pouvoir dans le respect de l'état de droit, la séparation des pouvoirs, et la transparence et la reddition de comptes dans l'administration publique. Or, ces éléments sont actuellement en péril au Venezuela.

Il est clair pour le Sous-comité que l'érosion de ces programmes sociaux est déjà amorcée. La majorité des témoins ont déclaré que le mécontentement et l'agitation augmentaient au Venezuela malgré les changements positifs sur le plan socio-économique. Parmi ceux qui ont exprimé leur insatisfaction, certains ont été l'objet d'intimidation et, parfois, été emprisonnés. On y retrouve des personnes qui appuient fondamentalement les buts du gouvernement. Des lois ont été instaurées pour accroître la concentration du pouvoir autour du président, pour restreindre encore davantage la liberté d'expression et pour limiter le financement étranger aux organisations de la société civile, dressant des obstacles à l'ouverture du débat au lieu de favoriser le compromis et la collaboration²⁴³. » Cette concentration du pouvoir a servi à saper encore plus un appareil judiciaire déjà faible, ce qui a fait obstacle au développement d'institutions judiciaires indépendantes et impartiales, capables de protéger les droits de la personne et de donner accès à la justice à la population du Venezuela.

L'insécurité des citoyens est profondément polarisée sur le plan politique. Cette polarisation continue à contribuer au manque d'indépendance et d'intégrité professionnelle des médias. Les restrictions et les représailles contre les médias menacent le droit à la liberté d'expression, ce qui inclut le droit de recevoir et de communiquer de l'information. La rhétorique agressive du gouvernement incite les acteurs tant étatiques que non étatiques à la violence contre les journalistes, les défenseurs des droits de la personne et tous les autres qui défient ou critiquent le gouvernement. Le Sous-comité est convaincu

241 *Témoignages*, Réunion n° 47, 3^e session, 40^e législature, 1^{er} mars 2011.

242 *Ibid.*

243 *Ibid.*

238	Rapport du Groupe de travail sur l'Examen périodique universel au Conseil des droits de l'homme des Nations Unies, « Venezuela (République bolivarienne du Conseil des droits de l'homme des Nations Unies) » 7 décembre 2011.
239	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 24, 1 ^{re} session, 41 ^e législature, 28 février 2012.
240	<i>Ibid.</i>

Le Sous-comité remarque que le gouvernement du Venezuela s'efforce de faire progresser la situation socioéconomique, grâce auxquels le pays a amélioré la vie d'un grand nombre d'hommes, de femmes et d'enfants, et contribué à renforcer les droits sociaux et économiques dans le pays. Certains progrès ont aussi été accomplis dans le domaine de certains droits civils et politiques, ce qui a augmenté le niveau de participation

Partie 5 – Conclusions et recommandations du Sous-comité

Comme mentionné précédemment, le président du Sous-comité a eu le plaisir de rencontrer l'ancienne ambassadrice du Venezuela au Canada, Son Excellence Jhanett Madriz Sotillo avant son retour au Venezuela comme juge de la Cour suprême. Malheureusement, elle n'a pas encore été remplacée à ce poste et le Venezuela « est actuellement représenté au Canada par un chargé d'affaires²³⁹. » Selon M. Reeder, le gouvernement du Canada espère « qu'un ambassadeur puisse être nommé dans un avenir prochain²⁴⁰. »

Il faut noter que, comme l'ont souligné plusieurs témoins, bon nombre de pays des Amériques sont confrontés à des problèmes relatifs aux droits de la personne similaires à ceux du Venezuela, voire pires. Le Canada doit continuer à garder contact avec ces pays au sujet de leur bilan en cette matière. Le Sous-comité croit que le gouvernement du Canada devrait continuer à adopter une attitude équilibrée en matière de droits de la personne dans la région. Par exemple, le Canada a fait une déclaration et a présenté des recommandations à la Colombie et au Honduras lors de leur examen périodique annuel. En ce qui concerne la Colombie, le gouvernement du Canada a mentionné, entre autres, la nécessité de poursuivre en justice les auteurs d'exécutions extrajudiciaires, de disparitions forcées et de déplacements forcés. Le Canada a également noté que les groupes paramilitaires poursuivent leurs actions et leurs atrocités contre la population colombienne, et que la violence à caractère sexiste demeure inquiétante. Le Canada a présenté des commentaires et des recommandations à la Colombie et au Honduras similaires à ceux qu'il a inscrits à l'examen périodique universel du Venezuela, notamment la nécessité pour ces deux gouvernements de lutter contre l'impunité et d'assurer la protection des journalistes et des défenseurs des droits de la personne.

Venezuela en ce qui a trait à la situation des droits de la personne au pays. Le Sous-comité remarque que cette attitude équilibrée dans le dialogue avec le Venezuela sur son bilan en matière de droits de la personne est importante et elle doit se poursuivre.

Pendant sa présentation, le Canada « a pris acte des progrès réalisés en matière de réduction de l'extrême pauvreté et d'accès à l'éducation, et a accueilli avec satisfaction l'engagement du pays en faveur de l'égalité et de la non-discrimination ainsi que l'action

Le Venezuela a accepté deux des recommandations du Canada : celles qui appuient les activités des défenseurs des droits de la personne et des ONG indépendantes et qui consolident les droits des femmes et des personnes appartenant aux groupes vulnérables. Il a rejeté les six autres²³⁷.
Le Venezuela a accepté 148 recommandations formulées [par tous les États], le Venezuela en a immédiatement accepté 95, rejeté 38 et reporté 15 à une étude ultérieure. Le Canada a proposé au total huit recommandations concernant le Venezuela à son examen. [...]

Sur le plan international, le Canada a fait une déclaration et présenté des recommandations au Venezuela lors de l'examen périodique universel de ce dernier par le Conseil des droits de l'homme en octobre 2011²³⁶. M. Reeder a décrit succinctement le processus ainsi :

renforcer les relations bilatérales et les organisations régionales. En ce qui concerne Venezuela précisément, on peut penser à l'appui du Canada au Centre Carter (le Carter Center for Advancing Human Rights and Alleviating Suffering) qui « a animé une série d'ateliers avec des journalistes et des professionnels des médias où il a été question de la polarisation politique dans les médias vénézuéliens²³⁴. » En outre, le Canada et le Venezuela entretiennent des liens universitaires étroits. Comme l'a indiqué M. Graham, les écoles canadiennes ont du succès auprès des Vénézuéliens et « plusieurs universités du Venezuela proposent un programme d'études canadiennes²³⁵. » De plus, l'Ambassade facilite le travail des entreprises canadiennes du secteur pétrolier au Venezuela.

234	Ministère des Affaires étrangères et du Commerce international, « Le Canada dans les Amériques : Priorités et progrès ».
235	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 47, 3 ^e session, 40 ^e législature, 1 ^{er} mars 2011.
236	Voir la compilation des recommandations et des réponses compilées par l'ONG UPR-Info.Org, « Responses to Recommendations: Venezuela » 7 février 2012.
237	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 24, 1 ^{re} session, 41 ^e législature, 28 février 2012.

pour convaincre le régime iranien de se conformer entièrement aux obligations de non-prolifération²²⁹. »

Le Canada joue aussi un rôle très actif à l'échelle régionale et internationale en ce qui concerne la situation des droits de la personne au Venezuela. Comme M. Reeder l'a expliqué :

À l'Organisation des États américains (OEA), le Canada continue de défendre vigoureusement l'intégrité et l'autonomie de l'institution des droits de la personne régionale affiliée à l'OEA, notamment par la fourniture d'une aide financière et autre au cours des dernières années à la Commission interaméricaine des droits de l'homme, à l'Institut interaméricain des droits de l'homme, à l'Institut interaméricain de l'enfant et au Rapport spécial de l'OEA pour la liberté d'expression.

Le Canada continue d'appuyer et de faire progresser la mise en œuvre intégrale de la Charte démographique interaméricaine qui a été signée à Québec en 2001 et dont on a célébré le 10^e anniversaire l'automne dernier. Il dirige la démarche d'adoption d'une résolution sur cette question chaque année et continue de militer en faveur de mesures pour faire avancer cette cause, notamment la nomination d'un rapporteur indépendant de l'OEA pour la démocratie et l'établissement d'un recueil régional des pratiques exemplaires démocratiques²³⁰.

Le Canada se heurte à quelques problèmes au sein du système interaméricain. D'abord, il n'est pas partie à la Convention américaine relative aux droits de l'homme, et les États-Unis non plus. C'est pourquoi, comme le souligne M^{me} McCoy, « il leur est [...] plus difficile de se prononcer²³¹ » sur la nécessité pour les pays de l'hémisphère de respecter les décisions de la Cour américaine, par exemple. De plus, selon M. Graham, « la charte [démocratique interaméricaine] était dénuée de moyens de veiller à son application et de s'attaquer aux violations des principes constitutionnels, » ce qui est « le moyen utilisé par certains gouvernements pour contourner le processus démocratique²³². » Certains gouvernements et l'OEA elle-même ont choisi « les parties de la charte dont ils souhaitaient la mise en œuvre²³³. » Des présidents comme M. Chávez, ont retenu les articles qui protègent contre les coups d'État militaires tout en faisant fi de ceux qui parlaient de séparation des pouvoirs, de mesures de contrôle et de liberté d'expression.

M^{me} Bugailiskis fait remarquer que les politiques et les programmes du gouvernement du Canada au Venezuela et dans la région en général s'harmonisent avec ses priorités dans les Amériques qui engagent le Canada à préconiser trois objectifs : la gouvernance démocratique, la prospérité et la sécurité. De plus, le Canada est résolu à

229	<i>Ibid.</i> [traduction]
230	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 24, 1 ^{re} session, 41 ^e législature, 28 février 2012.
231	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 28, 1 ^{re} session, 41 ^e législature, 13 mars 2012.
232	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 47, 3 ^e session, 40 ^e législature, 1 ^{er} mars 2011.
233	<i>Ibid.</i>

enjeux prioritaires comme les droits de la personne, la démocratie, la transparence et les pratiques de saine gestion publique », tandis que le Programme Glyn Berry subventionne des travaux reliés à « l'efficacité et la transparence de l'administration publique, la formation pour et sur les médias et la participation électorale²²⁵. »

Pour pouvoir apporter son soutien et pour renforcer la visibilité des défenseurs des droits de la personne au Venezuela, le gouvernement du Canada a créé le Prix pour les droits de la personne de l'Ambassade du Canada de la République bolivarienne du Venezuela. En 2009, c'est M. Humberto Prado Sifontes, directeur de l'Observatoire des prisons vénézuéliennes, une ONG qui documente les cas de violation des droits des personnes incarcérées au Venezuela et fait la promotion de leurs droits. En 2011, M. Prado Sifontes et sa famille ont été soumis à de l'intimidation et ont reçu des menaces de mort après que deux émeutes massives dans des prisons ont fait 22 morts. Le gouvernement l'a alors accusé de travailler avec des opposants politiques pour orchestrer la violence dans le but de créer le chaos dans les prisons et de déstabiliser le gouvernement²²⁶. M. Reeder a annoncé qu'en 2012, le prix était remis à Raúl Cubas, l'un des fondateurs de PROVEA, une ONG qui a témoigné devant le Sous-comité pendant son étude. Tout « en faisant la lumière sur le travail des défenseurs des droits de la personne », le prix permet au récipiendaire « de rencontrer les parties intéressées du Venezuela et du Canada²²⁷. »

Le gouvernement du Canada a également fait des déclarations publiques sur les mesures prises par le gouvernement du Venezuela pour restreindre la liberté d'expression, comme les mesures administratives qui ont été prises contre les médias pour ce qui a semblé des raisons politiques, et sur l'arrestation de l'ancien gouverneur d'État Oswaldo Álvarez Paz, par suite de commentaires qu'il est présumé avoir tenus lors d'une émission-débat vénézuélienne. De plus, comme énoncé précédemment, l'Ambassade du Canada se tient au courant de la situation de la collectivité juive; elle est intervenue lors d'actes violents commis contre la collectivité juive du Venezuela et lors de commentaires antisémites tenus publiquement soit par des membres des médias, soit par des représentants du gouvernement.

En ce qui a trait aux liens du Venezuela avec l'Iran, le MAECI a fait remarquer, dans le cadre d'une correspondance de suivi avec le Sous-comité, que « le Venezuela connaît très bien l'opinion du Canada sur le programme nucléaire de l'Iran, particulièrement sur les activités ayant de potentielles dimensions militaires²²⁸. » Dans cette même déclaration, il poursuit ainsi : « Le Canada invite tous les membres de la communauté internationale de prendre des mesures diplomatiques ciblées contre l'Iran

225	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 9, 3 ^e session, 40 ^e législature, 22 avril 2010.
226	Frontline Defenders, « Venezuela : Diffamation contre le défenseur des droits humains, Dr Humberto Prado Sifontes, suite aux déclarations d'un membre du gouvernement » 23 juin 2011.
227	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 24, 1 ^{re} session, 41 ^e législature, 28 février 2012.
228	Ministère des Affaires étrangères et du Commerce international, <i>Correspondence</i> , 27 avril 2012. [traduction]

L'autre sujet de préoccupation concerne les banques, le secteur financier. Les banques iraniennes auraient un accès, par l'entremise de filiales vénézuéliennes, afin de contourner des tentatives de contrôle de la capacité financière de l'Iran²²⁰.

Le Sous-comité craint que les liens entre ces deux États ne favorisent les violations et les abus des droits de la personne en Iran parce que la pression exercée sur le régime iranien par les sanctions et la diplomatie internationale s'en trouve réduite.

Partie 4 – Les politiques et les programmes du gouvernement du Canada

Des représentants du MAECI ont comparu à deux reprises devant le Sous-comité pendant l'étude. Ils ont présenté un aperçu des politiques du Canada à l'égard du Venezuela et ont expliqué que le gouvernement, par l'entremise de son ambassade à Caracas, surveille de près la situation des droits de la personne dans ce pays. Le Canada est, de plus, un participant actif régionalement, au sein de l'OAE.

Selon M. Reeder, le Canada a noué d'importants liens commerciaux avec le Venezuela :

Le Venezuela est classé comme la principale destination des exportations agroalimentaires du Canada en Amérique centrale et en Amérique du Sud et le quatrième partenaire commercial général du Canada en Amérique latine et dans les Antilles, mis à part le Mexique. Le commerce bilatéral de marchandises s'est chiffré à 1,3 milliard de dollars en 2010, et ce montant incluait des exportations canadiennes se chiffrant à 559 millions de dollars²²¹.

Selon M^{me} Bugailiskis, « [l]e Canada continue de tenter d'engager un dialogue avec le gouvernement du Venezuela ainsi qu'avec la société civile sur certaines questions relatives aux droits de la personne, à la démocratie et à la primauté du droit²²². » En janvier 2010, l'honorable Peter Kent, alors ministre d'État aux Affaires étrangères, s'est rendu au Venezuela, « mais aucun de ses homologues vénézuéliens n'a été en mesure de le rencontrer²²³. » M. Graham, ancien ambassadeur du Canada au Venezuela, a déclaré dans son témoignage que « [s]ur le plan bilatéral, nous ne pouvons exercer aucune influence sur le président Chávez », car « pour ainsi dire, [il] ne se laisse pas approcher par nos gens²²⁴. »

L'Ambassade réussit toutefois à rejoindre d'autres parties de la société. Les ONG au Venezuela reçoivent de l'aide financière grâce à deux programmes du gouvernement canadien : le Fonds canadien d'initiatives locales verse de l'argent pour travailler sur « des

220
221
222
223
224

ibid.
Témoignages, Réunion n° 24, 1^{re} session, 41^e législature, 28 février 2012.
Témoignages, Réunion n° 9, 3^e session, 40^e législature, 22 avril 2010.
ibid.
Témoignages, Réunion n° 47, 3^e session, 40^e législature, 1^{er} mars 2011.

paix, les droits de la personne et le droit international), les membres s'inquiètent de la nature de ces liens et des possibles ramifications sur les droits humains au Venezuela.

M. Graham a fait remarquer que « les échanges commerciaux et les investissements entre le Venezuela et l'Iran sont très importants²¹⁶. » Selon M^{me} McCoy, les liens entre l'Iran et le Venezuela remontent à la cofondation de l'OPPEP dans les années 1960. Le président Chávez a exploité ces liens étroits dans le cadre d'une stratégie internationale plus vaste. Elle explique :

Une partie de la stratégie d'Hugo Chávez, depuis qu'il a accédé au pouvoir en 1999, consiste à changer la structure au niveau planétaire pour atténuer le rôle et la domination des États-Unis comme puissance dans le monde et dans la région. C'est sa stratégie : créer un monde pluriolaire. Il l'a appliquée au moyen d'une stratégie Sud-Sud, notamment, essayant d'assurer une plus grande intégration à l'intérieur de l'Amérique latine et surtout en Amérique du Sud, mais en tendant aussi la main à d'autres pays du Sud ou en développement. Ainsi, il s'est aussi tourné vers des pays qui sont particulièrement considérés des parias ou qui prennent le contre-pied des États-Unis. Il n'y a pas que l'Iran. Il y a aussi la Russie et le Bélarus, il y a eu la Libye et aussi Saddam Hussein, en Irak²¹⁷.

M. Reeder a décrit cette relation de la façon suivante :

[...] il s'agit de deux gouvernements très isolés du reste du monde. Ils manquent d'appuis de partenaires. Ce sont des gens en marge des relations internationales qui cherchent des amitiés et des liens, soit sur le plan du commerce, soit sur le plan des relations. Cela fait des cercles tout petits. Je pense que cela reflète la réalité²¹⁸.

Les membres du Sous-comité s'inquiètent toutefois des répercussions de ces liens, particulièrement en ce qui concerne leurs effets sur le programme d'armes nucléaires de l'Iran. M^{me} McCoy a souligné que même si le président Chávez « défend haut et fort le droit de l'Iran à l'énergie nucléaire, par exemple, il n'est pas en faveur du droit aux armes nucléaires²¹⁹. » C'est peut-être vrai, mais il s'avère que le président Chávez évite les sanctions de l'ONU instaurées pour faire pression sur l'Iran pour qu'elle mette fin à son programme d'armes nucléaires. M^{me} McCoy donne deux exemples à ce sujet :

Je crois comprendre que le Venezuela a fourni des composantes de l'essence, pour lesquelles les États-Unis ont imposé une sanction légère il y a un an contre le Venezuela et à quelques sociétés dans le monde, y compris une société israélienne. Ces composantes étaient fournies à l'Iran. Cela aide l'Iran, qui a besoin d'essence, car elle ne raffine pas son propre pétrole.

216	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 47, 3 ^e session, 40 ^e législature, 1 ^{er} mars 2011.
217	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 28, 1 ^{re} session, 41 ^e législature, 13 mars 2012.
218	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 24, 1 ^{re} session, 41 ^e législature, 28 février 2012.
219	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 28, 1 ^{re} session, 41 ^e législature, 13 mars 2012.

2. Relations régionales et internationales du Venezuela

a. Relations avec la Colombie

Par ses politiques étrangères et ses relations avec la Colombie et d'autres pays, le gouvernement Chávez a soulevé de graves inquiétudes à l'échelle internationale, notamment à cause de leur impact possible sur la situation des droits de la personne au pays. Le Sous-comité partage chacune de ces inquiétudes.

D'une perspective régionale, bon nombre de témoins ont souligné la relation tendue qui existe entre le Venezuela et la Colombie, ainsi que son incidence sur la sécurité des citoyens des deux pays. Des témoins affiliés à Hands Off Venezuela ont déclaré au Sous-comité que les Vénézuéliens craignent sérieusement que la Colombie n'envahisse leur pays. De plus, devant l'augmentation du nombre de bases militaires en Colombie et à Panama par les États-Unis, les Vénézuéliens « ont l'impression d'être menacés et encerclés²¹⁰ [...] ». Toutefois, d'autres témoins ont affirmé qu'un véritable conflit armé entre le Venezuela et la Colombie est improbable. Par exemple, M^{me} McCoy a fait remarquer que « [...] grâce au rapprochement, nous commençons à voir une plus grande coopération entre le Venezuela et la Colombie²¹¹ », particulièrement en ce qui a trait à la sécurité des personnes.

b. Relations avec l'Iran

Le président Chávez et le président d'Iran Mahmoud Ahmadinejad ont tissé des liens étroits. Compte tenu des politiques internationales et du bilan en matière des droits de la personne de ce dernier, particulièrement à l'égard d'Israël (qui ont fait l'objet du rapport de 2010 du Sous-comité, sous le titre *L'Iran d'Aхмаdinejad : une menace pour la*

210	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 12, 3 ^e session, 40 ^e législature, 4 mai 2010.
211	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 28, 1 ^{re} session, 41 ^e législature, 13 mars 2012.
212	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 23, 3 ^e session, 40 ^e législature, 15 juin 2010.
213	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 19, 3 ^e session, 40 ^e législature, 3 juin 2010.
214	<i>Ibid.</i>
215	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 23, 3 ^e session, 40 ^e législature, 15 juin 2010.

205	« UN Concerned over Venezuela's possible withdrawal from human rights body », <i>UN News</i> , 4 mai 2012.
206	<i>Ibid.</i> [traduction]
207	<i>Ibid.</i> [traduction]
208	<i>Ibid.</i> [traduction]
209	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 28, 1 ^{re} session, 41 ^e législature, 13 mars 2012.

droits de l'homme [Commission interaméricaine des droits de l'homme]²⁰⁵ ». Lors d'un point de presse à Genève, le porte-parole du Haut-commissariat des Nations Unies aux droits de l'homme a souligné « les liens de longue date entre le Haut-commissariat et la CIDH [Commission interaméricaine des droits de l'homme]²⁰⁶ » ainsi que « la collaboration entre le Conseil des droits de l'homme de l'ONU et les experts de la CIDH dans des questions liées à la liberté d'expression, la torture et les droits ancestraux, notamment²⁰⁷ ». Les organes des droits de la personne de l'ONU se sont prononcés à maintes reprises de la même façon que la CIDH, notamment en ce qui a trait au cas de la juge Afiuni. Le gouvernement du Venezuela a été instamment prié de continuer à coopérer avec les mécanismes de protection des droits humains tant régionaux qu'internationaux et de ne pas adopter de « mesures qui mineraient la protection des droits de la personne, non seulement au Venezuela, mais aussi partout dans le continent, par suite de ramifications négatives potentielles²⁰⁸ ».

Le président Chávez a aussi été un ardent partisan de nouvelles organisations régionales qui excluent le Canada et les États-Unis, comme UNASUR, Union des nations sud-américaines, et la Communauté des États d'Amérique latine et des Caraïbes. Selon M^{me} McCoy, l'Organisation des États américains demeure encore la seule organisation régionale à avoir une capacité bureaucratique étendue et le système interaméricain des droits de la personne. Elle prie le Canada de continuer à protéger ces mécanismes, car ils constituent « un vrai joyau de l'hémisphère²⁰⁹ ».

Selon les témoins qui ont comparu devant le Sous-comité, par ces comparaisons régionales, on ne vise pas à suggérer au gouvernement du Canada de s'abstenir de commenter la situation des droits de la personne au Venezuela ou de réduire ses attentes relativement aux normes des droits de la personne dans la région. Plutôt, le Sous-comité désire ainsi illustrer que les restrictions imposées à la liberté d'expression et autres violations des droits de la personne dans la région ont eu tendance à transcender l'idéologie politique de l'État. C'est également grâce à ces comparaisons régionales qu'il est possible aux observateurs de constater jusqu'où le Venezuela est allé en matière de droits sociaux et économiques. C'est avec ce contexte à l'esprit que les témoins ont souligné la nécessité pour le gouvernement du Canada de conserver son attitude équilibrée lorsqu'il s'agit d'affronter le Venezuela sur son bilan en matière de droits de la personne.

M. Rochlin a soutenu qu'il est important d'avoir un point de référence lorsqu'on regarde la situation des droits de la personne au Venezuela : « lorsque vous comparez n'importe quel pays d'Amérique du Sud ou d'Amérique latine au Canada, la comparaison ne tiendra pas la route²⁰⁰. » Selon lui, le point de référence qui s'impose naturellement est la Colombie, pays voisin du Venezuela, qui « a une géographie semblable, une taille semblable, une population semblable et un PIB semblable²⁰¹ :

Tout le monde vous dira que lorsque vous examinez les droits de la personne en Colombie, du côté positif, la situation s'améliore. La situation en Colombie est plus sûre qu'elle ne l'a jamais été, et je travaille en Colombie depuis 1987. Mais en même temps, la situation des droits de la personne en Colombie est absolument déplorable. On a déplacé de force 286 000 personnes l'an dernier, 21 syndicalistes ont été assassinés l'an dernier et 90 p. 100 des forces paramilitaires en Colombie qui se sont rendues aux autorités n'ont pas fait l'objet d'une enquête. Il y a eu toutes sortes de scandales et je pourrais continuer ainsi longtemps.

Si on examine la situation des droits de la personne au Venezuela, et que l'on remet les choses en contexte, je dirais en toute objectivité que la situation est bien pire en Colombie²⁰².

Même si la situation des droits de la personne est sans doute pire en Colombie, il y a une différence importante dans l'approche des deux gouvernements envers tant la critique que les offres d'aide de la part de la communauté internationale. Comme l'a fait remarquer M. Graham, la Colombie « accueille la communauté internationale. Elle a accueilli l'ONU et des organisations internationales; elle s'est ouverte sur le monde. Le gouvernement de la Colombie est bien plus transparent et nous recevons toujours davantage de nouvelles impartiales sur ce qui se passe au pays²⁰³. » Le gouvernement du Venezuela collabore aussi avec les mécanismes de protection des droits de la personne de l'ONU, ce qui signifie, entre autres, d'inviter les rapporteurs spéciaux de l'ONU à faire des évaluations au pays et d'appuyer le rôle de l'examen périodique universel devant le Conseil des droits de l'homme de l'ONU. Toutefois, il n'a pas permis à la Commission interaméricaine des droits de l'homme d'effectuer des enquêtes sur le sol vénézuélien, il a rejeté des jugements de la Cour interaméricaine et a menacé en plusieurs occasions de se retirer de la Commission interaméricaine des droits de l'homme²⁰⁴.

Le 4 mai 2012, l'ONU a exprimé sa préoccupation devant l'annonce qu'a récemment faite le gouvernement du Venezuela de sa décision de mettre sur pied un comité qui évaluerait la possibilité de se retirer de la Commission interaméricaine des

200	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 23, 3 ^e session, 40 ^e législature, 15 juin 2010.
201	<i>Ibid.</i>
202	<i>Ibid.</i>
203	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 47, 3 ^e session, 40 ^e législature, 1 ^{er} mars 2011.
204	La juridiction, les fonctions et les pouvoirs de la Commission interaméricaine des droits de l'homme sont énoncés au chapitre VII de la CIDH (arts. 34-51). Le traité permet des réserves si elles sont cohérentes avec son objet et son but : art. 75.

M. Graham a déclaré :

Les secteurs économiques non liés au pétrole périssent, notamment ceux de l'énergie électrique, de la fabrication et de l'agriculture. Au cours des deux dernières années, même le secteur pétrolier a connu un ralentissement. L'inflation s'envole comme nulle part ailleurs en Amérique latine. L'économie est en lambeaux. Ces aspects négatifs se répercutent principalement sur la vie des Vénézuéliens¹⁹⁶.

Le Venezuela a accompli d'importants progrès en matière de développement social et économique. Comme les témoins l'ont exprimé, le gouvernement doit multiplier ses efforts pour lutter contre la corruption dans ses propres institutions d'une façon non partisane, tout en poursuivant son essor, malgré l'instabilité économique au pays et dans le monde entier.

Partie 3 – Considérations géopolitiques et les droits de la personne

1. Le bilan du Venezuela en matière de droits de la personne dans le contexte régional et international

Dans le but de présenter le contexte régional au Sous-comité, bon nombre de témoins ont comparé la situation des droits de la personne au Venezuela à celle d'autres pays de l'Amérique latine, notamment de la Colombie. Ils ont rappelé que les divers problèmes reliés à la gouvernance démocratique et aux droits de la personne que l'on observe au Venezuela hantent la région depuis longtemps, peu importe le parti politique au pouvoir. Par exemple, M. Armony a dit ceci au Sous-comité :

Dans le contexte latino-américain, la présidence messianique, soutenue populairement mais autoritaire dans son exercice et visant à se perpétuer dans le pouvoir, a une tâcheuse tendance à revenir, et ce, dans ses différentes versions, qu'elles soient conservatrices, néolibérales ou socialistes¹⁹⁷.

Pour certains observateurs, « le jeu politique au Venezuela, même en considérant les nombreux dérapages et le climat d'agressivité qui s'est installé dans les rapports avec l'opposition, demeure acceptable à l'aune des standards régionaux¹⁹⁸. » En conséquence, « cela ne nous autorise pas à déclarer de l'extérieur cette démocratie, plus que d'autres en Amérique latine, en danger imminent¹⁹⁹. » Il est possible d'observer dans plusieurs autres pays de la région des tendances inquiétantes, comme la concentration du pouvoir au sein de l'exécutif, la criminalisation de la contestation sociale et la violence contre les défenseurs des droits de la personne.

196 *Témoignages*, Réunion n° 47, 3^e session, 40^e législature, 1^{er} mars 2011.
197 *Témoignages*, Réunion n° 13, 3^e session, 40^e législature, 6 mai 2010.

198 *Ibid.*

199 *Ibid.*

président Chávez au Venezuela, le Sous-comité craint que sa rhétorique antisémite n'ait comme conséquence involontaire de provoquer de la violence contre la collectivité juive. Le Sous-comité rappelle que, en vertu du droit international, il incombe au Venezuela de prévenir la violence contre des groupes minoritaires, et de poursuivre en justice et de punir les auteurs de cette violence lorsqu'elle survient. Par conséquent, le Sous-comité réclame que le gouvernement du Canada demande au gouvernement vénézuélien de respecter son engagement international d'assurer que tous les citoyens vivent sans discrimination fondée sur la religion, l'appartenance ethnique ou d'autres critères. Un Venezuela prospère et démocratique ne doit laisser aucune place à l'antisémitisme.

6. Préoccupations en ce qui a trait aux droits sociaux, économiques et culturels

Le Sous-comité craint l'érosion des progrès accomplis par le Venezuela en matière de droits sociaux et économiques, et ce, à cause d'un certain nombre de raisons, notamment à cause des inefficacités et de la corruption au sein des organismes gouvernementaux responsables de la prestation des programmes sociaux, ainsi que de la conjoncture économique actuelle du pays.

Selon M^{me} Bolívar Osuma, son organisation, PROVEA, et une autre ONG vénézuélienne, *Espacio Público*, ont signalé que « le nombre de protestations pacifiques a presque doublé entre 2006 et 2009¹⁹² ». « [L]a plupart des manifestations portent sur des revendications dans des domaines tels que l'éducation, la santé et les services. Alors, il est évident que les gens ne sont pas très heureux des résultats¹⁹³ », a-t-elle poursuivi.

M. Rochlin a affirmé au Sous-comité que « l'accès aux soins de santé et aux programmes sociaux [est] plus facile », mais il s'accompagne de « beaucoup de bureaucratie¹⁹⁴ ». M. Graham a soutenu que « le gouvernement est aux prises avec l'incompétence et la corruption généralisée. » M. Reeder, quant à lui, a poursuivi ainsi :

[...] on l'a vu dans un certain nombre de ministères, ils deviennent moins efficaces dans leurs activités et vous voyez des gens à des postes supérieurs [qui ne sont pas des professionnels, mais qui s'y trouvent pour d'autres raisons], notamment idéologiques, ce qui finit par avoir des retombées sur les ministères¹⁹⁵.

La détérioration de l'économie du pays a sans doute contribué à la hausse de l'insatisfaction.

- | | |
|-----|--|
| 192 | <i>Témoignages</i> , Réunion n° 19, 3 ^e session, 40 ^e législature, 3 juin 2010. |
| 193 | <i>Ibid.</i> |
| 194 | <i>Témoignages</i> , Réunion n° 23, 3 ^e session, 40 ^e législature, 15 juin 2010. |
| 195 | <i>Témoignages</i> , Réunion n° 24, 1 ^{re} session, 41 ^e législature, 28 février 2012. |

justice a été présentée au monde » et il n'y a toujours eu aucun procès en rapport avec ces attaques.¹⁸⁹

En février 2012, M. Reeder (du MAECI) a réitéré l'engagement de son ministère à surveiller la situation de la collectivité juive au Venezuela et à intervenir lors d'actes antisémites :

Nous surveillons la question des droits de la personne à l'échelle nationale, mais nous fournissons également des services à la communauté des résidents. Nous encourageons le gouvernement, là-bas, à rejeter et à combattre l'antisémitisme lorsqu'il se manifeste. Mes exemples, pour être justes, portent sur des cas où, sur les ondes du radiodiffuseur public ou dans les médias publics, on faisait référence à Israël de façon dérogatoire et antisémite. Nous avons un ou deux exemples de cette nature. Nous avons également rappelé au président Chávez les mots qu'il a prononcés lorsqu'il a rencontré les dirigeants de la communauté juive, il y a à peine plus d'un an, pour leur dire qu'il avait le plus grand respect pour eux et pour leur contribution. Il a dit publiquement aux membres de son parti que l'antisémitisme était inacceptable.

Nous avons fait un suivi, comme je l'ai dit, dans les cas où, sur la chaîne publique de télévision, les journalistes faisaient des commentaires antisémites. J'ai soulevé la question et, ensuite, fait des commentaires sur un chef de l'opposition qui s'appelle Henrique Capriles, à l'égard duquel ont été faits des commentaires antisémites. À l'issue de cela, nous sommes intervenus, par l'entremise de notre ambassadeur à Caracas, auprès du ministère des Affaires étrangères. Dans ce cas précis, il s'agissait d'un article sur un site Web qui a été enlevé suite à l'insistance du Canada. Nous suivons ce dossier de très près et continuerons à exprimer notre opinion lorsque nous verrons se développer de telles situations. Le gouvernement israélien apprécie beaucoup notre rôle dans le pays ainsi que l'aide que nous apportons à la communauté juive.¹⁹⁰

Le droit international protège le droit de tous à vivre sans discrimination. Le Sous-comité désire insister, et dans les termes les plus forts possible, qu'il condamne de façon non équivoque et explicite, tous les actes antisémites perpétrés au Venezuela. Il est fondamental que le gouvernement du Venezuela prenne des mesures énergiques non seulement pour faire une enquête, mais également pour punir les actes d'antisémitisme et il est tout aussi essentiel que le gouvernement ne favorise pas un environnement propice à un sentiment antisémite. Comme l'a fait remarquer M. Armony, « les paroles batailleuses d'un leader charismatique, nous le savons très bien, peuvent devenir, chez certains, les mots d'ordre d'une conduite pernicieuse¹⁹¹. »

Le Sous-comité rappelle que le droit international exige de porter une attention spéciale aux besoins des groupes particulièrement vulnérables, comme les minorités ethniques et religieuses. Certains témoins hésitent à imputer ces attaques contre la collectivité juive à de la discrimination institutionnalisée. Toutefois, vu la popularité du

- | | |
|-----|--|
| 189 | <i>Témoignages</i> , Réunion n° 22, 3 ^e session, 40 ^e législature, 10 juin 2010. |
| 190 | <i>Témoignages</i> , Réunion n° 24, 1 ^{re} session, 41 ^e législature, 28 février 2012. |
| 191 | <i>Témoignages</i> , Réunion n° 13, 3 ^e session, 40 ^e législature, 6 mai 2010. |

collectivité juive vénézuélienne a été victime d'intimidation et ces incidents ont été sévèrement critiqués dans un rapport présenté par la Commission interaméricaine des droits de l'homme. En même temps, le témoin voulait démontrer que la société vénézuélienne dans son ensemble n'était pas devenue intolérante. Il a déclaré :

[...] cette situation exige notre vigilance, mais il serait erroné de parler d'une minorité persécutée ou systématiquement écartée, ou de donner l'impression que la société vénézuélienne serait devenue intolérante. La communauté juive du Venezuela est bien intégrée à la vie nationale et participe activement à l'essor culturel du pays, jouant un rôle de premier plan dans bien des organisations de la société civile.¹⁸⁵

Depuis l'expulsion de l'ambassadeur israélien, le gouvernement du Canada a représenté les intérêts d'Israël au Venezuela, qui sont principalement consulaires. L'Ambassade du Canada au Venezuela suit de près la situation à laquelle la collectivité juive est confrontée. Le Sous-comité a reçu l'assurance que le Canada est intervenu dans le passé pour condamner divers incidents d'antisémitisme qui se sont produits au Venezuela et va continuer à le faire, par l'intermédiaire de son ambassadeur, quand ce sera nécessaire. En avril 2010, des fonctionnaires du MAECI ont déclaré dans leur témoignage que « la coopération entre l'Ambassade du Canada et le gouvernement vénézuélien a été excellente¹⁸⁶ » lorsque le Canada a exprimé ses craintes devant les actes antisémites. M^{me} Bugailiskis a, quant à elle, déclaré ceci :

Notre sécurité a été assurée chaque fois qu'il y a eu un problème et le gouvernement a certainement respecté le fait que nous puissions desservir la communauté juive pendant cette période [...]. Nous continuons à surveiller la situation. L'Ambassade rencontre régulièrement des membres de la communauté juive et au cours de sa visite au Venezuela, le ministre Kent a également eu l'occasion de les rencontrer.¹⁸⁷

En ce qui a trait aux attaques dans les synagogues, M. Marder a affirmé :

Le gouvernement n'a pas réagi immédiatement, mais quelques jours après l'incident, le ministre des Affaires étrangères est venu à la synagogue rencontrer les membres de la communauté juive. Il y a peut-être eu certaines accusations selon lesquelles le gouvernement aurait orchestré cette attaque, mais je n'en ai vu aucune preuve et je crois que le gouvernement a entrepris une enquête et qu'une ou plusieurs personnes ont été arrêtées.¹⁸⁸

Toutefois, lors de son témoignage devant le Sous-comité en juin 2010, le Rabbín Scheier a affirmé que, bien que des arrestations aient été faites, « un simulateur de

185 *Témoignages*, Réunion n° 13, 3^e session, 40^e législature, 6 mai 2010.

186 *Témoignages*, Réunion n° 9, 3^e session, 40^e législature, 22 avril 2010.

187 *Ibid.*

188 *Ibid.*

178	<i>Ibid.</i>
179	<i>Ibid.</i>
180	<i>Ibid.</i>
181	<i>Ibid.</i>
182	<i>Ibid.</i>
183	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 28, 1 ^{re} session, 41 ^e législature, 13 mars 2012.
184	<i>Ibid.</i>

D'autres témoins ont fait une distinction entre les problèmes de discrimination religieuse et la position géopolitique du gouvernement Chávez. M^{me} McCoy a déclaré qu'elle n'était pas « certaine qu'il faille y voir de l'antisémitisme à motivation religieuse¹⁸³ » ou quelle part de cette discrimination provenait de l'Iran. Selon elle, « c'est plutôt une confrontation politique axée sur la relation entre Israël et les États-Unis et ... Chávez a pris parti pour la cause palestinienne¹⁸⁴. » Néanmoins, comme l'a affirmé M. Armony, la

Selon ce témoin, « les familles font des préparatifs de départ, pour aller rejoindre ceux qui, nombreux, sont déjà partis¹⁸². »

Que ce soit parce qu'il cherche l'admiration d'Ahmadinejad ou de l'Iran ou pour d'autres motifs politiques ou personnels — je ne spéculerai pas —¹⁸¹ Chávez a créé un climat de terreur et de peur pour la communauté juive vénézuélienne¹⁸⁰.

Le Rabbín Scheier a poursuivi ainsi :

Les attaques de 2009 ont coïncidé avec l'expulsion de l'ambassadeur d'Israël hors du Venezuela par suite de l'intervention militaire israélienne contre le Hamas dans la bande de Gaza. De plus, les menaces inscrites sur les murs de la synagogue étaient « les mêmes mots [...] utilisés par Chávez dans ses discours politiques¹⁷⁹. » Le Sous-comité a pu voir des preuves photographiques de ces messages. Selon le Rabbín Scheier, bien que le gouvernement du Venezuela ait officiellement pris ses distances avec les attaques, il croit que les vandales sont soit « des agents du gouvernement soit des gens qui suivent le leadership très peu subtil du gouvernement. Ni l'une ni l'autre de ces possibilités ne devrait être acceptable pour le Canada et pour la communauté internationale¹⁸⁰. »

En janvier 2009, aux petites heures du matin le jour du sabbat, 15 hommes non identifiés se sont introduits par effraction dans la synagogue Tiferet Israël à Caracas. Ils ont saccagé des bureaux, ils ont écrit des messages de menace sur les murs intérieurs de la synagogue et ils ont profané des objets sacrés. Un mois plus tard, en février, une bombe a été lancée dans la synagogue Beth Shmuel, endommageant la propriété et transmettant un message de menace à la communauté juive¹⁷⁸.

Une rafle semblable a été effectuée en 2007 au Centro Social, Cultural y Deportivo Hebraica, un club social et sportif. Encore une fois, les représentants du gouvernement n'ont rien trouvé à l'intérieur de l'établissement communautaire juif, bien que les membres de la communauté juive craignent que pendant la rafle, le gouvernement ait mis la main sur les dossiers de la communauté juive à partir des ordinateurs du club.

personne et de crimes graves, y compris ceux du passé. Leurs auteurs doivent en assurer la responsabilité. Le Sous-comité réitère que selon les normes internationales, le Venezuela doit garantir aux personnes victimes de violations de leurs droits humains par la faute de l'Etat, ou d'abus commis par des acteurs non étatiques, un accès à des recours efficaces pour faire valoir leurs droits.

5. Protection des personnes désavantagées, vulnérables et marginalisées

La discrimination peut revêtir plusieurs formes. Selon le droit international, « on entend par « discrimination » toute distinction, exclusion, restriction ou préférence ou tout autre traitement différencié reposant directement ou indirectement sur les motifs de discrimination interdits, et ayant pour but ou pour effet d'annuler ou de compromettre la reconnaissance, la jouissance ou l'exercice, sur un pied d'égalité¹⁷⁵ », des droits humains internationaux reconnus. Les Etats ont l'obligation de ne pas adopter eux-mêmes un tel comportement et d'empêcher tout harcèlement et discrimination de la part d'acteurs non étatiques. Le droit international en matière des droits de la personne ne tolère pas la promotion d'idées fondées sur la haine et la discrimination, et énonce que tout « appel à la haine nationale, raciale ou religieuse qui constitue une incitation à la discrimination, à l'hostilité ou à la violence sont interdits par la loi¹⁷⁶. » Ayant été mis au courant d'attaques contre la collectivité juive au Venezuela, le Sous-comité a approfondi cette question.

Selon le Rabbín Adam Scheier, de la communauté Shaar Hashomayim, la collectivité juive du Venezuela comptait 24 000 personnes à son apogée il y a dix ans. En juin 2010, il n'y en avait plus que 12 000 et « leur nombre diminue d'année en année¹⁷⁷. »

Le Rabbín Scheier a dit au Sous-comité qu'il y avait eu deux rafles et deux attaques à des établissements de la communauté juive :

La rafle de 2004 [...] a été effectuée à l'école communautaire juive Colegio Hebraica à 6 h 30 un jour de classe. Trente-cinq policiers, dont un grand nombre étaient armés et masqués, ont tenu les enfants en otage à l'intérieur de l'école dont les portes avaient été verrouillées pendant qu'on fouillait les lieux. Evidemment, la fouille n'a donné aucun résultat tangible. Elle a été infructueuse comme l'a déclaré le gouvernement, mais le message d'intimidation avait clairement été passé.

¹⁷⁵ *Convention internationale sur l'élimination de toutes les formes de discrimination raciale*, 7 mars 1966, 660 R.T.N.U. 195, art. 1 (entré en vigueur le 4 janvier 1969, ratifié par le Venezuela et le Canada); CEDAW, art. 1; Comité des droits de l'homme, *Observation Générale 18 : Principe d'égalité*, 1989, doc. ONU HRI/GEN/1/Rev.1 à 26 (1994), paragr. 6; Comité des droits économiques, sociaux et culturels, *Observation générale n° 20, La non discrimination dans l'exercice des droits économiques, sociaux et culturels (Art. 2, paragr. 2 du Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels)*, 2009, doc. ONU E/C.12/GC/20.

¹⁷⁶ PIRDCP, art. 20. Aussi CIDH, art. 13(5).

¹⁷⁷ *Témoignages*, Réunion n° 22, 3^e session, 40^e législature, 10 juin 2010.

4. Impunité

Pendant un grand nombre d'années, les auteurs de crimes graves, comme les meurtres, les enlèvements, le harcèlement et l'intimidation, ont échappé à la justice. L'incapacité des autorités à faire répondre de leurs actes les auteurs de crimes et de violations des droits de la personne — en particulier lorsque cela implique des acteurs gouvernementaux — enfreint le droit au recours des victimes et exacerbe la situation des droits de la personne au pays. Comme l'a expliqué M^{me} Marengo :

Depuis 20 ans, les violations des droits de la personne commises par les forces de sécurité ne sont pas l'objet d'enquêtes approfondies et, habituellement, on ne traduit personne en justice. En 2008, le bureau du procureur général a candidement admis qu'il avait reçu, seulement entre 2000 et 2007, 6 000 plaintes relativement à de présumés assassinats par la police. Il a annoncé la création d'un groupe spécial d'enquête sur ces affaires, mais aujourd'hui, deux ans plus tard, nous n'avons encore pas de nouvelles sur ces enquêtes¹⁷¹.

M^{me} Marengo a exprimé son désarroi devant le manque de volonté politique de la part du gouvernement Chávez de consacrer les ressources nécessaires à des enquêtes adéquates. Le Sous-comité a entendu un grand nombre d'exemples illustrant l'impunité répandue au Venezuela, notamment des cas graves de répression violente commis par les gouvernements précédents. Très souvent, les victimes n'ont droit à aucun recours judiciaire et toute la population est privée d'une enquête indépendante et approfondie. De plus, lorsqu'aucune justice n'est rendue, « plus de gens craignent moins de commettre de tels actes parce qu'ils savent qu'ils risquent moins d'en subir les conséquences¹⁷². » M. Rochlin a décrit ainsi la gravité du problème :

[...] peu importe à qui vous parlez au Venezuela, que ce soit les ONG, les universitaires ou les gens sur la rue, même le gouvernement, l'impunité pour le crime semble un problème énorme et croissant. Les crimes surviennent ou les problèmes surviennent et ils ne font tout simplement pas l'objet d'une enquête ou d'un suivi¹⁷³.

Le Sous-comité tient à souligner qu'en vertu du droit international, les Etats doivent respecter et protéger les droits de la personne à l'intérieur de leurs frontières, et de veiller à ce que tous puissent jouir de ces droits en toute équité. L'une des principales obligations d'un Etat est d'assurer la sécurité des individus¹⁷⁴. Ces obligations supposent, de la part de chaque Etat, la responsabilité d'instaurer des politiques efficaces dans les domaines légal, administratif et judiciaire, d'adopter des mesures éducatives et autres pour prévenir et punir toute violation des droits de la personne par des agents gouvernementaux et les infractions criminelles par des individus. Ainsi, le Venezuela doit veiller à entreprendre des enquêtes efficaces et indépendantes sur les allégations de violations des droits de la

171 *Témoignages*, Réunion n° 16, 3^e session, 40^e législature, 25 mai 2010.
172 Neil Reeder, *Témoignages*, Réunion n° 24, 1^{re} session, 41^e législature, 28 février 2012.
173 *Témoignages*, Réunion n° 23, 3^e session, 40^e législature, 15 juin 2010.
174 PIRDCP, arts. 2, 6, 7, 9; CIDH, arts. 1, 4, 5, 7.

Le crime, commun et organisé, n'était nullement absent du Venezuela de la période pré-Chávez, pas plus que ne l'étaient la corruption et l'impunité. En effet, Chávez est arrivé au pouvoir avec le mandat précis de s'attaquer à la corruption envahissante dans les secteurs tant public que privé, et, en particulier, de faire le ménage dans l'appareil judiciaire, qui s'était taillé une réputation de vénalité¹⁶⁸.

Comme l'a expliqué un témoin, la corruption au Venezuela « touche les gens de toutes les classes sociales, que vous ayez affaire à la bureaucratie, aux tribunaux, à la police, etc.¹⁶⁹. » Un domaine se démarque pourtant dans ce cadre : le lien entre la corruption et le crime organisé. Bon nombre de témoins ont présenté des exemples de collusion entre des acteurs gouvernementaux et des éléments criminels. Toutefois, voilà qui n'est pas rare dans les pays d'Amérique latine, particulièrement là où le trafic de drogues est un gros problème.

Le gouvernement a procédé à un certain nombre d'arrestations pour corruption, comme le confirment les nombreux procès mentionnés dans ce rapport. Toutefois, « les supporters du gouvernement Chávez ne sont pas accusés de corruption et il est probable qu'un grand nombre d'entre eux sont aussi coupables que son opposition. Alors, il a été facile pour lui d'accuser sélectivement ses opposants de corruption, mais il y a une règle de deux poids deux mesures¹⁷⁰. »

Le Sous-comité a la ferme conviction que la corruption réduit la capacité et le pouvoir des institutions gouvernementales à prendre des décisions dans l'intérêt public, ce qui, par la suite, réduit leur légitimité et leur soutien public. Elle met également en péril la capacité du gouvernement à offrir les services publics, notamment ceux de la santé, de l'éducation et de l'assistance sociale, nécessaires à l'essor économique et social de la société, et ce, tout en facilitant et en accroissant l'inégalité d'accès aux services et aux biens publics. Par conséquent, les pauvres et les vulnérables sont susceptibles de ressentir avec acuité les effets néfastes de la corruption, car ils risquent davantage de dépendre du soutien public.

Le Sous-comité observe que les normes internationales en matière de droits de la personne garantissent l'égalité devant la loi, l'application équitable de la loi pour tous, et le droit à un procès juste. La corruption des organismes de réglementation, de la police, des procureurs et des autorités judiciaires mettent ces droits en péril en permettant à certains individus ou groupes de contourner les dispositions de la loi. La corruption peut également priver des groupes défavorisés de l'accès à la justice et porte ainsi atteinte aux fondements mêmes de la primauté du droit dans une société démocratique. Par conséquent, le Venezuela doit s'assurer d'enquêter sur la corruption et d'y réagir rapidement, efficacement et conformément à la loi, sans égard aux opinions ou aux relations politiques des personnes concernées.

- 168 International Crisis Group, *Violence and Politics in Venezuela*. [traduction]
 169 James Rochlin, *Témoignages*, Réunion n° 23, 3^e session, 40^e législature, 15 juin 2010.
 170 *Ibid.*

161	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 28, 1 ^{re} session, 41 ^e législature, 13 mars 2012.
162	<i>Ibid.</i>
163	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 23, 3 ^e session, 40 ^e législature, 15 juin 2010.
164	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 28, 1 ^{re} session, 41 ^e législature, 13 mars 2012.
165	<i>Ibid.</i>
166	<i>Ibid.</i>
167	Transparency International, « Corruption by Country: Venezuela », 2011.

À l'échelle internationale, le Venezuela est l'un des pays les plus corrompus. Par exemple, en 2011, Transparency International l'a placé au 172^e rang des 183 États étudiés¹⁶⁷. Le Sous-comité redoute que l'omniprésence de la corruption au sein de divers secteurs du gouvernement et de ses forces de sécurité ne demeure un problème grave au Venezuela. Cette corruption pourrait entraver toutes les tentatives du gouvernement d'instaurer d'autres réformes et mettre en péril les progrès déjà accomplis.

La corruption n'est certes pas un phénomène récent au Venezuela, comme l'indique le rapport de la ICG :

3. Corruption

Les lacunes du système pénal et de justice pénale du pays exacerbent l'insécurité des citoyens.

M^{me} McCoy, tout comme d'autres témoins, a déclaré au Sous-comité que les prisons au Venezuela sont « gravement surpeuplées et dangereuses¹⁶¹ ». Elle a affirmé qu'« il y a eu des épisodes de violence dans les prisons¹⁶² ». M. Rochlin a souligné que la population carcérale « a doublé au cours des onze dernières années, même si les crimes ont monté en flèche¹⁶³ ». M^{me} McCoy a énuméré une série de raisons à cette situation, notamment les lacunes du système judiciaire ainsi que l'actuelle politique en matière de drogues du Venezuela. En ce qui a trait au système judiciaire, elle a révélé qu'il y a « un retard important dans les causes¹⁶⁴ » et que « bien des gens sont en prison dans l'attente de leur procès. La durée de cette détention dans l'attente d'une inculpation ou d'un procès peut parfois dépasser ce que la loi permet, ce qui est [...] un problème grave¹⁶⁵ ». La surpopulation pourrait également être une conséquence des mesures énergiques du gouvernement vénézuélien contre les petits délits relatifs à la drogue, ce qui « donne des taux d'incarcération élevés¹⁶⁶ ». De telles politiques ont eu ce genre de conséquence dans plusieurs autres pays de l'hémisphère.

c. Le système de justice pénale et carcérale

en effet formés par l'armée pour assurer la défense du pays, les membres du Sous-comité sont tout aussi préoccupés par cette pratique.

Comme l'a indiquée la Commission, les citoyens sont formés par la milice nationale bolivarienne avant de réintégrer la société civile. Selon la Commission, le gouvernement pourrait ensuite appeler ces citoyens à diriger des opérations de sécurité intérieure pour le maintien de la sécurité. Dans les démocraties libérales, l'entraînement militaire est inapproprié pour former une force chargée d'assurer la sécurité intérieure. Ce rôle doit être assumé par une force policière dûment formée en matière de droits de la personne et en services communautaires, notamment, par exemple, en résolution de conflits, et en matière d'enquêtes et de protection des citoyens contre les menaces. Si ces citoyens sont

En vertu de cette loi, la milice bolivarienne se trouvait créée, ce qui était un élément de la réforme constitutionnelle rejetée. Elle est définie comme un « corps militaire » devant aider les Forces armées nationales boliviariennes à organiser les milices territoriales et les corps de combattants civils dans les organismes publics, le secteur privé, les organisations sociales et les collectivités¹⁶⁰.

Le Sous-comité a aussi éprouvé de graves inquiétudes devant ce programme gouvernemental conçu pour armer les civils et leur donner une formation militaire, particulièrement dans un contexte de forte charge politique et d'insécurité élevée. Il a donc cherché des explications à ce sujet dans le rapport annuel de 2011 de la Commission interaméricaine des droits de l'homme. Il y a trouvé une description du contexte, notamment que la Loi organique sur les Forces armées nationales boliviariennes est entrée en vigueur en octobre 2009 et qu'elle stipule que « la population civile peut être armée et recevoir une formation militaire dans le but de défendre les intérêts politiques du gouvernement¹⁵⁹. On peut y lire également ceci :

La dernière parade militaire a eu lieu le 19 avril, lors de la célébration civile de nos 200 ans d'indépendance. La célébration principale officielle était un défilé militaire auquel ont participé 30 000 civils armés. La population en était très choquée. L'ancien directeur de la sécurité publique pour les *catástrofes* [...] a fait une critique juste après cette parade, car la scène était très choquante pour de nombreux militaires. De fait, ils voyaient leurs collègues, ou anciens collègues, marchant et scandant des slogans en faveur de la révolution et du socialisme. Derrière eux, 30 000 civils marchaient avec des armes appartenant à l'État et donc à nous. Il ne s'agissait pas d'un groupe particulier associé à un projet politique¹⁵⁸.

Je n'ai vraiment aucune objection à ce lien étroit entre la société civile et les militaires, car j'estime que c'est pour le bien de la démocratie. Cependant, cette démarche comporte aussi des risques — lorsqu'on commence notamment à donner des armes, sans surveillance, à des civils ne faisant pas partie de l'organisation de l'État. Notre Constitution est très claire; nous avons quatre branches. Or, nous en avons maintenant une cinquième qui ne fait pas partie de la Constitution et qui rend directement des comptes au président Chávez.

158 *Témoignages*, Réunion n° 19, 3^e session, 40^e législature, 3 juin 2010.
 159 Commission interaméricaine des droits de l'homme, *Annual Report of the Inter-American Commission on Human Rights 2011*, « Chapitre 4 : Venezuela ». [traduction]
 160 *Ibid.* [traduction]

contrebande et de guérilla, les narcotrafiquants franchissant allégrement la frontière dans un sens comme dans l'autre¹⁵⁰. »

b. La prolifération de petites armes au Venezuela

Une autre question grave concerne « la présence de beaucoup d'armes au Venezuela : armes sur la personne et au foyer¹⁵¹. » À l'échelle régionale, M. Reeder a déclaré qu'« il y a beaucoup d'armes qui circulent en Amérique du Sud [...] en provenance de zones de conflits, ainsi que des armes en transit en partance pour les Caraïbes et l'Amérique centrale¹⁵². »

Dans son rapport, l'ICG a fait état de statistiques provenant de la section vénézuélienne d'Amnistie internationale qui indiquaient que « près de 12 millions d'armes illégales circulaient dans le pays¹⁵³. Selon M^{me} McCoy, le gouvernement a d'abord reconnu ce problème en 2002. À cette époque, le Centre Carter aidait à faciliter le dialogue entre le président Chávez et ses opposants politiques, et une proposition avait été présentée visant à désarmer la population civile, mais cette proposition « n'[aurait] pas décollé¹⁵⁴ » à l'époque. Le Sous-comité remarque toutefois que « [l]e pays essaie d'évoluer dans ce sens¹⁵⁵. »

Toutefois, nonobstant les affirmations du gouvernement qu'il prend le problème au sérieux, le Sous-comité a entendu des témoignages sur la façon dont les citoyens ordinaires entrent en possession de bon nombre de ces armes avec l'aide du gouvernement. Selon M. Camilo Cahis, du Bolivarian Circle Louis Riel/Hands Off Venezuela, l'armée vénézuélienne ne se contente pas de livrer de la nourriture et d'autres types d'aide aux gens dans les *barrios*, car, en plus, elle « donne [...] à de simples travailleurs de la formation dans le manquement des armes et une formation militaire¹⁵⁶. » Il a également indiqué que « tous sont encouragés à prendre part à la révolution pour pouvoir se défendre en cas d'invasion par la Colombie¹⁵⁷. » D'autres commentateurs ne voient pas ce rôle de l'armée d'un œil aussi positif. Selon M^{me} Bolívar Osuna :

150	<i>Ibid.</i>
151	<i>Ibid.</i>
152	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 24, 1 ^{re} session, 41 ^e législature, 28 février 2012.
153	International Crisis Group, <i>Violence and Politics in Venezuela</i> , note de bas de page 14. [traduction]
154	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 28, 1 ^{re} session, 41 ^e législature, 13 mars 2012.
155	<i>Ibid.</i> Le 1 ^{er} juin 2012, la BBC a annoncé que le gouvernement du Venezuela avait adopté une loi selon laquelle seuls l'armée, les corps policiers et certains groupes comme des entreprises de sécurité avaient le droit d'acheter des armes auprès de l'entreprise nationale de fabrication et d'importation d'armes.
156	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 12, 3 ^e session, 40 ^e législature, 4 mai 2010.
157	<i>Ibid.</i>

à la corruption au sein de tout son appareil et de ses institutions, peu importe les allégeances politiques. La non-résolution de ces situations facilite la tâche aux auteurs de crimes, qui pourront alors souvent travailler en toute impunité.

a. La criminalité

Bon nombre de témoins ont exprimé leur inquiétude devant l'augmentation du taux de criminalité au Venezuela au cours des dix dernières années. M. Rochlin a déclaré au Sous-comité que Caracas se situe maintenant au deuxième rang des villes d'Amérique latine en termes de violence. Dans son rapport d'août 2011 intitulé *Violence and Politics in Venezuela*, l'International Crisis Group (ICG) a souligné le sérieux de la situation en énumérant les faits suivants :

- Les homicides ont presque quadruplé entre 1998 et 2010¹⁴⁵;
- Tant les victimes que les auteurs de crimes sont principalement de jeunes hommes, pauvres et de milieu urbain¹⁴⁶;
- Plus de 70 % des victimes d'homicides ont entre 15 et 29 ans¹⁴⁷;
- La grande majorité des homicides, des vols et des enlèvements comportent l'usage d'une arme à feu¹⁴⁸.

Le Sous-comité s'est fait dire que « le crime et la sécurité ont toujours été un problème »¹⁴⁹ au Venezuela. M. Rochlin a fait remarquer que ces activités se concentrent dans les *barrios* les plus pauvres. Malgré la réduction de la pauvreté, le taux de criminalité peut encore être relié à la pauvreté persistante que l'on trouve au pays, tout en pouvant l'être aussi aux activités de gang et aux conflits de territoires, ajoute-t-il.

M. Reeder a déclaré que le problème du trafic de drogues joue aussi un rôle négatif sur la situation de la sécurité dans le pays. Le Venezuela, qui partage des frontières avec la Colombie, est devenu un point de transit clé pour les drogues destinées aux marchés d'Europe, d'Afrique de l'Ouest et d'Amérique. M^{me} McCoy a décrit la situation particulièrement désastreuse de la sécurité dans les zones frontalières entre le Venezuela et la Colombie. Elle a déclaré que « depuis des dizaines d'années, il y a des problèmes de

145	International Crisis Group, <i>Violence and Politics in Venezuela</i> ; l'ICG a utilisé les statistiques de l'ONG Observatoire de la violence au Venezuela. [traduction]
146	<i>Ibid.</i> L'ICG est arrivé à cette conclusion à partir des données de l'Institut national des statistiques. [traduction]
147	<i>Ibid.</i> L'ICG a utilisé les statistiques de l'Institut national des statistiques du Venezuela. [traduction]
148	<i>Ibid.</i> L'ICG a fondé sa conclusion sur un sondage de l'Institut national des statistiques. [traduction]
149	Jennifer McCoy, <i>Témoignages</i> , Réunion n° 28, 1 ^{re} session, 41 ^e législature, 13 mars 2012.

De plus, la réforme des forces policières doit s'accompagner de politiques et de programmes complémentaires et à long terme visant à réformer le système carcéral et judiciaire, et à lutter contre la présence de bandes criminalisées impliquées dans le commerce d'armes et de drogues et qui alimentent la violence. En armant des citoyens ordinaires et en leur donnant une formation militaire, supposément pour établir une force nationale de défense séparée de la police, le gouvernement manque à son engagement d'assurer la sécurité de ses citoyens. Enfin, le gouvernement doit s'attaquer

Malgré les résultats positifs qu'ont eus la réforme des services de police et la création d'une force policière nationale, le Sous-comité est préoccupé de constater que le gouvernement du Venezuela n'a pas pris suffisamment de mesures pour améliorer la sécurité des citoyens dans le pays. En plus de la réforme des services de police, d'autres facteurs contribuent à la sécurité des citoyens. Selon M^{me} Bolívar Osuna, PROVEA a offert de la formation en matière de droits de la personne à la police nationale seulement, et à aucune autre force policière du pays. Par conséquent, certains problèmes demeurent chez certaines autres forces nationales de sécurité, notamment les forces policières locales et étatiques, qui ne reçoivent pas cette formation.

La sécurité des citoyens est une situation dans laquelle les personnes peuvent vivre à l'abri des menaces causées par la violence et le crime, et l'État a les moyens nécessaires pour garantir et protéger les droits de la personne directement mis en péril par la violence et le crime. Par l'approche de respect des droits de la personne, la sécurité des citoyens est, en termes pratiques, un état dans lequel les personnes vivent à l'abri de la violence pratiquée par l'État et les acteurs non étatiques¹⁴⁴.

La Commission interaméricaine des droits de l'homme a décrit dans les termes suivants le concept de sécurité des citoyens vu du point de vue des droits de la personne :

2. Sécurité des citoyens

Le Sous-comité réitère sa ferme conviction qu'il n'est jamais acceptable de restreindre la liberté d'expression ainsi que de réunion et d'association pacifiques pour justifier la suppression d'activités liées à la défense de la démocratie pluri-partite, des principes démocratiques ou des droits de la personne. En aucune circonstance, des groupes politiques ou autres ne peuvent recourir à la violence pour faire la promotion de leur programme ou de leurs intérêts. Nous croyons que des enquêtes crédibles et indépendantes, suivies de la responsabilisation des actes de violence criminels commis, s'imposent pour réinstaurer la réconciliation au Venezuela.

Internationale a alors réclamé que tant les forces proouvernementales que l'Opposition cessent de recourir à une force excessive pendant les manifestations. Elle a fait remarquer que depuis quelques années, le pays connaît une grande agitation sociale et durant ces manifestations, des affrontements se produisent entre les deux camps.

iii. Abus commis par des opposants politiques au gouvernement Chavez

Des témoins ont indiqué que des membres de l'Opposition ont commis des abus à l'encontre des droits de la personne qui ont privé les Vénézuéliens de leur liberté d'expression, notamment pendant le coup d'Etat contre le président Chavez en 2002, au moment du référendum sur la destitution du président en 2004 et, plus récemment, lors des manifestations.

M^{me} McCoy a décrit ainsi les abus qui ont été commis au moment du coup d'Etat contre le président Chavez, en 2002 :

Il y a un ou deux cas qu'il faudrait peut-être examiner.

Un incident remonte à la grande marche de 2002. Elle a abouti aux violences qui ont donné lieu au coup d'Etat contre Chavez. Il n'y a jamais eu d'enquête solide sur ces violences; mettons qu'il n'y a pas eu d'enquête concluante pour trouver les responsables des morts à l'époque. Il y a encore des controverses à ce sujet. Qui étaient ces tireurs isolés? Qui les commandait? Qui a tiré sur qui?

Et aussi, immédiatement après le coup d'Etat, pendant les deux jours où l'opposition était au pouvoir, il y a eu des persécutions contre les Chavistas, et des gouverneurs et maires élus ont été pourchassés et se sont cachés, craignant les persécutions. Pendant ces 48 heures, il y a eu de la violence contre les partisans de Chavez et des morts parmi eux. Il n'y a pas eu d'enquête concluante, mais pendant cette période, je dirais qu'il y a eu des violations d'un côté comme de l'autre¹⁴².

Le Sous-comité a également entendu dire que des abus ont été commis au moment du référendum sur la destitution du président. Comme il a été signalé, les partis d'opposition, qui remettaient alors en question les résultats de l'élection de 2004, ont recueilli suffisamment de signatures pour destituer le président. Ces listes de pétitionnaires, connues sous le nom de « listes de Tason et Maisanta », ont été rendues publiques, de sorte que tant le gouvernement que les partis d'opposition connaissaient les positions des uns et des autres à ce sujet, ce qui a donné lieu à des récriminations et à des cas présumés d'intimidation et de châtiments des deux côtés. Selon M^{me} McCoy :

Il y a eu des allégations semblables dans le camp adverse. Des entreprises privées auraient exigé que des gens signent pour obtenir le référendum de révocation, au risque de perdre leur poste¹⁴³.

Par la suite, les partis d'opposition ont boycotté les élections parlementaires de 2005.

M^{me} Marengo, d'Amnistie Internationale, a également signalé des abus commis par des membres de l'Opposition également durant les manifestations. Amnistie

137	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 47, 3 ^e session, 40 ^e législature, 1 ^{er} mars 2011.
138	<i>Ibid.</i>
139	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 24, 1 ^{re} session, 41 ^e législature, 28 février 2012.
140	<i>Ibid.</i>
141	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 16, 3 ^e session, 40 ^e législature, 25 mai 2010.

Le Sous-comité s'alarme particulièrement des attaques portées contre les défenseurs des droits de la personne vénézuéliens. Dans le cadre de la présente étude notamment, nous avons rencontré plusieurs personnes très courageuses qui luttent pour la défense des droits d'autres personnes, souvent en payant elles-mêmes un prix élevé pour leur action. Le Sous-comité désire saluer la contribution des défenseurs vénézuéliens des droits de la personne, reconnaître leur rôle incontestable et exprimer son appui à l'égard de leur œuvre. Nous rappelons que le Venezuela a l'obligation de protéger les défenseurs des droits de la personne des attaques, qu'elles soient ou non perpétrées par des membres du gouvernement. Nous faisons remarquer que le fait de ne pas adopter de mesures à la suite de demandes urgentes de protection peut équivaloir à une violation de cette obligation. De plus, nous soulignons l'exigence qu'a le Venezuela d'enquêter lorsqu'on lui signale des attaques contre les défenseurs des droits de la personne, de traduire en justice les responsables et d'assurer la réparation des torts causés aux défenseurs qui ont subi des attaques ou des violations et des abus de leurs droits de la personne.

Il faut toutefois mentionner que le Venezuela compte bon nombre d'ONG des droits de la personne et que celles-ci continuent à contribuer au débat politique. Certes, des difficultés demeurent en ce qui a trait à l'accès aux représentants du gouvernement. Par exemple, Amnesty internationale a travaillé en bonne collaboration avec le gouvernement dans le cadre de sa campagne contre la violence faite aux femmes. Pourtant, M^{me} Marengo a déclaré que « depuis quelques années, nous n'avons reçu aucune réponse des autorités sur les mesures urgentes que nous prôtons relativement aux dossiers que nous leur avons présentés¹⁴¹. »

Contrôle par les citoyens, qui avait retourné l'argent à l'Ambassade du Canada « plutôt que d'assumer les conséquences légales possibles¹³⁷. » L'argent lui avait été envoyé « pour former des journalistes sur les droits de la personne dans le contexte de la sécurité et de la défense nationales¹³⁸. » Toutefois, lors de son témoignage en février 2012, M. Reeder du MAECI a indiqué que le gouvernement du Venezuela a « fait marche arrière¹³⁹ sur le plan des restrictions imposées aux ONG en matière de financement de l'étranger » grâce aux pressions internationales du Canada et d'autres pays qui ont signalé leurs inquiétudes¹⁴⁰ ».

particulièrement de la sécurité des défenseurs des droits de la personne et de leur capacité à défendre le respect des droits de tous les Vénézuéliens.

M^{me} Marengo a déclaré au Sous-comité qu'« on semble intimider, harceler et attaquer [les défenseurs des droits de la personne]¹³⁰. » Elle a illustré ses propos à l'aide de deux exemples : Miljail Martínez a été abattu pendant que son comité des victimes contre l'impunité faisait un film qui documentait des cas présumés de brutalité policière, et Rocio San Miguel a reçu des menaces de mort après avoir révélé « que des militaires avaient violé la constitution, en se rangeant du côté du parti au pouvoir¹³¹. » Selon le même témoin, non seulement il n'y a pas eu d'enquête et personne n'a été traduit en justice pour ces menaces et ces attaques, mais « il ne semble pas exister de volonté politique pour condamner ces violations commises par les autorités¹³². »

M^{me} Bolívar Osuna a affirmé qu'en plus de ces attaques directes, les défenseurs des droits de la personne sont souvent « harcelés, privés de l'exercice de leurs droits, menacés et incriminés¹³³ » « dans les déclarations publiques des porte-parole du gouvernement¹³⁴ ». Elle a fait remarquer qu'au moins cinq défenseurs ou groupes de défenseurs ont profité de mesures de protection de la part de la Commission interaméricaine des droits de l'homme (CIDH). Toutefois, dans ce genre de situations, c'est l'État qui doit assurer cette protection. Selon M^{me} Marengo, Amnistie internationale a fait campagne pour une famille de l'État d'Aragua pendant six ans après que la police a tué un de ses membres en 2003. La CIDH a réclamé protection pour cette famille, mais cette protection a été « sporadique » et « [d]épuis, trois autres de ses membres ont été tués¹³⁵. » Elle souligne que, cette fois encore, il n'y a pas eu d'enquête impartiale, personne n'a été traduit en justice et la famille vit toujours dans la peur.

En ce qui a trait aux ONG, notamment les organisations des droits de la personne, divers éléments prouvent que leur capacité de travailler est de plus en plus limitée. M. Rochlin a signalé que certaines ONG ont été exposées à des directives d'intimidation et a déclaré avoir « parlé aux représentants de différentes ONG qui sont persuadés que leur ligne téléphonique est mise sur écoute¹³⁶. » L'adoption de nouvelles lois ont établi d'autres restrictions. En décembre 2010, l'Assemblée nationale a approuvé une loi qui interdit aux groupes de défense des droits de la personne de recevoir du financement de l'étranger. M^{me} Burns a mentionné aux membres du Sous-comité qu'au moment de son témoignage (en mars 2011), elle connaissait le cas d'une ONG vénézuélienne, appelée

130	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 16, 3 ^e session, 40 ^e législature, 25 mai 2010.
131	<i>Ibid.</i>
132	<i>Ibid.</i>
133	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 19, 3 ^e session, 40 ^e législature, 3 juin 2010.
134	<i>Ibid.</i>
135	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 16, 3 ^e session, 40 ^e législature, 25 mai 2010.
136	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 23, 3 ^e session, 40 ^e législature, 15 juin 2010.

Déclaration sur le droit et la responsabilité des individus, groupes et organes de la société de promouvoir et protéger les droits de l'homme et les libertés fondamentales universellement reconnus, Résolution n° 53/144 du 8 mars 1999, adoptée par l'Assemblée générale des Nations Unies, doc. ONU A/Res/53/144.

129	
128	International Crisis Group, <i>Violence and Politics in Venezuela</i> .
127	Jennifer McCoy, <i>Témoignages</i> , Réunion n° 28, 1 ^{re} session, 4 ^{1e} législature, 13 mars 2012.
126	International Crisis Group, <i>Violence and Politics in Venezuela</i> , Rapport sur l'Amérique latine n° 38, 17 août 2011 [International Crisis Group, <i>Violence and Politics in Venezuela</i>]. [traduction]
125	<i>Ibid.</i>
124	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 19, 3 ^e session, 40 ^e législature, 3 juin 2010.
123	<i>Ibid.</i>

Les défenseurs des droits de la personne agissent, seuls ou en groupe, de façon pacifique pour défendre et protéger les droits de la personne, en toute conformité avec le droit international des droits de la personne et la *Charte des Nations Unies*. Ils peuvent consacrer leurs efforts à documenter et à dénoncer les violations, à soutenir les victimes et à préconiser des changements¹²⁹. Les membres du Sous-comité s'inquiètent

ii. Les défenseurs des droits de la personne et les ONG

De plus, les membres rappellent que le droit de recevoir de l'information et d'y accéder est garanti en vertu du droit international relatif aux droits de la personne. Par conséquent, les membres du Sous-comité soulignent la nécessité d'enquêter rapidement, efficacement et de manière impartiale à l'égard des attaques perpétrées à l'endroit de journalistes vénézuéliens afin que leurs auteurs soient traduits en justice.

Il est apparu clairement aux membres du Sous-comité que le paysage médiatique au Venezuela est complexe et que le journalisme professionnel, responsable et libre constitue un défi. Les membres sont d'avis que les journalistes et les médias au Venezuela ont un important rôle à jouer pour garantir la gouvernance transparente et contribuer à un débat public éclairé. Par ailleurs, ils se sont dits préoccupés par les rapports de l'automne 2011 selon lesquels Globovisión était l'unique canal de télévision dissident encore en activité, malgré le fait que des voix dissidentes étaient encore présentes dans certains médias imprimés et « dans les discours de quelques représentants radicaux de l'opposition¹²⁸ ».

Les attaques à l'endroit des journalistes, en particulier ceux qui sont opposés au gouvernement Chávez, ont été source d'inquiétude pour les témoins. Selon M. Rochlin, « un certain nombre de journalistes ont été attaqués par des assaillants inconnus en toute impunité¹²³ ». M^{me} Bolívar Osuna, quant à elle, a affirmé que « des groupes civils proches du gouvernement ont attaqué le siège social de certains médias et le domicile de certains journalistes à l'aide d'armes à feu et d'explosifs¹²⁴. » De fait, elle a indiqué qu'il est « ouvertement reconnu¹²⁵ » qu'un certain nombre de ces attaques ont été commises par le groupe *La Piedrita*, un des « quelque dix groupements armés *chavista*¹²⁶ » qui seraient présents à Caracas. Selon un témoin, ces gestes d'intimidation et de violence ont donné lieu à « de l'autocensure dans certains médias et chez les journalistes¹²⁷ ».

M^{me} Burns, « on craint de plus en plus que le gouvernement puisse ainsi limiter facilement la liberté d'expression¹¹⁷ ».

Selon M^{me} Bolívar Osuna, le gouvernement a de nouveau tenté de réduire l'influence des médias qui critiquent le gouvernement en confiscant leur équipement, en détendant temporairement les photojournalistes et en détruisant leur matériel, et en entamant des procédures disciplinaires, administratives et pénales contre les médias, leurs propriétaires et les journalistes. Elle a ajouté que « [D]es agences de publicité ont fait l'objet de pressions de la part du gouvernement pour qu'elles retirent des publicités diffusées par certains médias critiques à l'endroit du gouvernement¹¹⁸ ». Toutefois, elle a constaté que PROVEA a pu documenter adéquatement un seul cas, qui était lié à une société canadienne.

D'autres obstacles empêchent les médias d'avoir accès à des informations importantes et de faire rapport sur des enjeux publics librement. M^{me} Bolívar Osuna a souligné le fait que le droit à la liberté d'expression « comprend aussi le droit à la recherche d'information¹¹⁹ » :

[...] il arrive bien souvent que des organismes publics n'invitent pas les journalistes et les médias critiques à l'égard du gouvernement aux points de presse, ou bien qu'ils leur en interdisent l'accès. Les porte-parole du gouvernement refusent de faire des déclarations aux médias, et il est difficile d'avoir accès aux renseignements et aux statistiques ayant trait à des questions d'ordre public comme la santé, l'éducation, l'emploi et le logement¹²⁰.

M^{me} McCoy a abondé dans ce sens en soutenant que le climat de polarisation perpétuelle au Venezuela engendre des obstacles qui entravent l'intégrité journalistique : « cette polarisation existe toujours dans les médias, et bien des journalistes professionnels sentent des pressions pour se conformer à l'orientation éditoriale du camp dans lequel ils se trouvent¹²¹ ». Par ailleurs, le professionnalisme s'acquiert grâce à une formation adéquate. Selon M. Rochlin, les journalistes au Venezuela « sont souvent mal formés. [...] Il se peut qu'ils rapportent mal les faits, qu'ils n'aient pas cherché à connaître le fond de l'histoire, ou encore qu'ils fassent des déclarations non fondées qui pourraient nuire grandement au gouvernement¹²² ».

116	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 47, 3 ^e session, 40 ^e législature, 1 ^{er} mars 2011.	<i>Ibid.</i>
117		
118	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 19, 3 ^e session, 40 ^e législature, 3 juin 2010.	
119	<i>Ibid.</i> Consulter Comité des droits de l'homme, <i>Observation générale n° 34 — Article 19: Liberté d'opinion et liberté d'expression</i> , 2011, doc. ONU CCPR/C/GC/34.	
120	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 19, 3 ^e session, 40 ^e législature, 3 juin 2010.	
121	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 28, 1 ^{re} session, 41 ^e législature, 13 mars 2012.	
122	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 23, 3 ^e session, 40 ^e législature, 15 juin 2010.	

d'orchestrer un coup d'État militaire au Canada, et que Radio-Canada devenait le porte-parole des auteurs du coup d'État. S'agit-il de liberté d'expression ou de subversion¹¹²?

M^{me} Bolívar Osuna a quant à elle affirmé ne pas se souvenir d'un appel au renversement du gouvernement; elle a toutefois confirmé que durant le coup d'État, il y a eu un embargo sur l'information provenant des médias privés. Elle a signalé aux membres du Sous-comité qu'elle a été victime de cet embargo lorsqu'elle a tenté de joindre un média après s'être vu refuser un entretien avec un membre pro-Chávez du Parlement en détention. Elle a soutenu que « les quatre principales stations de télévision partagent cette responsabilité. Elles ne l'admettent pas, bien entendu, mais elles sont responsables de l'embargo sur les nouvelles qui a eu lieu pendant cette période¹¹². » Pour ce qui est des allégations selon lesquelles ces médias ont diffusé des messages subversifs pendant le coup d'État, elle a réitéré qu'aucun cas, « il aurait dû y avoir des procédures pénales, et non pas administratives¹¹³ » à l'endroit des auteurs.

Le Sous-comité est troublé par ces rapports. Il juge que la délivrance de permis et les processus de réglementation relatifs aux médias doivent être objectifs, clairs, transparents et non discriminatoires. Enfin, il rappelle que les restrictions imposées à la liberté d'expression ne doivent pas être trop générales. La libre circulation des idées entre les citoyens est la pierre angulaire de la démocratie.

Selon M^{me} Marengo, bien que plusieurs médias aient été effectivement fermés par le gouvernement Chávez, personne ne peut affirmer catégoriquement que tous les médias dissidents ont disparu. En fait, le Sous-comité s'est fait dire que « le secteur privé domine toujours¹¹⁴ » la part du marché médiatique. Comparativement à il y a dix ans, alors que les médias privés dominaient entièrement les ondes, on constate aujourd'hui un meilleur équilibre et une diversité plus grande à ce chapitre; il semble qu'il y ait davantage de chaînes de télévision et de stations de radio en plus d'une émergence de médias communautaires. Selon M^{me} Paéz Victor, ces chaînes communautaires n'appartiennent pas à l'État.

Par conséquent, en ce qui a trait à la capacité de dissidence des médias, M^{me} Marengo a soutenu qu'« il y a encore plein de stations de télévision et de journaux qui s'opposent au gouvernement dans leur politique éditoriale¹¹⁵. » Elle s'inquiétait du fait qu'entre la fin de 2009 et le début de 2010, l'intimidation semblait plus présente qu'au cours des deux années précédentes. Les dissidents avaient commencé à être la cible de détentions arbitraires. En décembre 2010, l'assemblée nationale a adopté plusieurs lois

- | | |
|-----|---|
| 111 | <i>Témoignages</i> , Réunion n° 23, 3 ^e session, 40 ^e législature, 15 juin 2010. |
| 112 | <i>Témoignages</i> , Réunion n° 19, 3 ^e session, 40 ^e législature, 3 juin 2010. |
| 113 | <i>Ibid.</i> |
| 114 | Jennifer McCoy, <i>Témoignages</i> , Réunion n° 28, 1 ^{re} session, 41 ^e législature, 13 mars 2012. |
| 115 | <i>Témoignages</i> , Réunion n° 16, 3 ^e session, 40 ^e législature, 25 mai 2010. |

I. Médias

Le Sous-comité a été informé du fait que l'intense politisation et polarisation de la profession constituait le défi le plus important des médias au Venezuela, ce qui a entraîné de graves violations de l'intégrité journalistique et du professionnalisme tant par les médias privés que publics. Comme l'a affirmé M^{me} Bolívar Osuna, « On peut dire que dans le contexte de polarisation au Venezuela, les deux camps, pour ainsi dire, se sont montrés très agressifs dans les médias — tant les médias appartenant au gouvernement que ceux de l'opposition¹⁰⁸. »

La plainte relative à la liberté d'expression la plus récente et connue concerne la fermeture par le gouvernement Chávez de six chaînes de télévision et de 32 stations de radio entre 2008 et 2010. Ces mesures, qui comprenaient le retrait du permis de diffusion, ont été dénoncées par le Rapporteur spécial sur la liberté d'expression de la Commission interaméricaine des droits de la personne, qui a constaté que chacun des diffuseurs ciblés avait une ligne éditoriale antigouvernement¹⁰⁹. Par ailleurs, le gouvernement du Canada, par voie de déclaration, s'est dit préoccupé par les fermetures et a soutenu le prononcé du Rapporteur spécial¹¹⁰. Toutefois, le débat entourant cette question semble plus vaste que ce qui est souvent présenté. M. Rochlin et d'autres témoins ont expliqué les circonstances entourant ces incidents :

Laissez-moi vous présenter quelques faits. Il est question de Globovisión, une station de télévision qui appartenait à M. Zuloaga, qui a été détenu brièvement au cours du week-end et qui se dit victime de la liberté d'expression.

Lors d'une importante conférence de journalistes tenue à Aruba au mois de mars, M. Zuloaga a dit publiquement — et sa déclaration a été enregistrée — qu'il aurait souhaité que le coup d'État de 2002 contre Chávez ait fonctionné.

Prenons ces stations de radio ou de télévision qui ont été fermées — RCTV, par exemple, qui était devenue le porte-parole du coup d'État de 2002. Pour comprendre la portée de la situation, imaginons qu'un gouvernement étranger quelconque décidait

108	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 19, 3 ^e session, 40 ^e législature, 3 juin 2010.
109	Paulo Sergio Pinheiro et Catalina Botero Marino, « Commissioner for Venezuelan Affairs and IACHR's Special Rapporteur for Freedom of Expression Reject the Closing of Cable Television Channels in Venezuela », Communiqué n° 08/10, 24 janvier 2010; Paulo Sergio Pinheiro et Catalina Botero Marino, « IACHR Commissioner for Venezuelan Matters and the Special Rapporteur for Freedom of Expression Send Communication to the Venezuelan State Expressing Deep Concern over the Serious Situation of Freedom of Expression », Communiqué n° R61/10, 14 juin 2010; Frank La Rue, Rapporteur Spécial sur la Liberté d'expression, « Venezuela: UN Expert calls on the authorities to withdraw arrest warrant against TV channel president », Communiqué, 17 juin 2010; Bureau du Rapporteur Spécial sur la Liberté d'expression de la Commission interaméricaine des droits de l'homme, « Special Rapporteurship Expresses Concern Regarding Venezuelan State Intervention in Globovisión », Communiqué n° R119/10, 8 décembre 2010. [traduction]
110	Alexandre Bugailiskis, <i>Témoignages</i> , Réunion n° 9, 3 ^e session, 40 ^e législature, 22 avril 2010; Ministère des Affaires étrangères et du Commerce international, « Le Canada exprime son inquiétude au sujet de la suspension de diffusion imposée par le Venezuela à certaines stations de télévision », Communiqué, 28 janvier 2010.

Cela ne signifie pas que la liberté d'expression a été entièrement restreinte sous le régime actuel. Tous les témoins ont affirmé que le débat politique était encore possible au Venezuela; ils se sont plutôt dits inquiets de la tendance récente qui a vu le recul de l'espace démocratique. Par conséquent, les personnes ayant des doléances légitimes commencent à s'autocensurer par crainte de représailles. Selon M^{me} Marengo, « le pays commence à sentir qu'il est de plus en plus difficile d'exprimer son désaccord¹⁰⁴. »

La Commission interaméricaine des droits de la personne a constaté non sans inquiétude que les articles 357 et 360 du Code pénal vénézuélien limitent les manifestations pacifiques et le droit de grève des mouvements syndicaux. Le Sous-comité a été informé de situations où des dirigeants syndicaux, des travailleurs et des étudiants ont été victimes de harcèlement, d'intimidation, ou encore ont été emprisonnés pour avoir exprimé leur dissidence. Selon PROVEA, 2 240 personnes ont fait face à des accusations pour avoir participé à des manifestations en novembre 2009. Selon le directeur, Amériqué du Sud et Relations interaméricaines au MAECI, M. Jeffrey Marder, « les entreprises nationalisées du Venezuela n'ont plus de syndicats indépendants¹⁰⁵. » Les organisations syndicales encore en activité s'alignent sur le parti au pouvoir. En outre, M^{me} Bolívar Osuna a témoigné du fait que même lors de manifestations « autorisées », les policiers sont violents à l'endroit des manifestants. Elle a donné l'exemple d'un incident survenu en 2010, où les policiers ont utilisé une force excessive à l'endroit des manifestants après avoir entendu certains étudiants scander « des mots offensants contre leur président¹⁰⁶ ».

Le Sous-comité fait remarquer que les libertés d'expression, de réunion et d'association ne sont pas des droits absolus en vertu du droit international. Toutefois, les restrictions imposées à ces droits doivent répondre à des critères rigoureux : conformité aux autres obligations en matière de droits internationaux de la personne, nécessité et proportionnalité dans le contexte d'une société démocratique, et prescription par la loi. En outre, le Sous-comité réitère le fait qu'en vertu du droit international, l'imposition de restrictions est interdite à l'exception des seules fins de protéger les droits et libertés d'autrui, la sécurité nationale, l'ordre public, la santé ou la moralité publiques. Les restrictions imposées ne doivent jamais porter atteinte au droit lui-même¹⁰⁷.

Les membres du Sous-comité sont profondément troublés par les informations faisant état de violations des droits à la liberté d'expression, de réunion et d'association au Venezuela. Les témoins ont soutenu que ces préoccupations étaient particulièrement pressantes à l'égard des médias, des défenseurs des droits de la personne et des ONG. Par conséquent, les membres du Sous-comité se penchent sur ces préoccupations.

- 104 *Témoignages*, Réunion n° 16, 3^e session, 40^e législature, 25 mai 2010.
- 105 *Témoignages*, Réunion n° 9, 3^e session, 40^e législature, 22 avril 2010.
- 106 *Témoignages*, Réunion n° 19, 3^e session, 40^e législature, 3 juin 2010.
- 107 Arts. 19-22 du PIDCP, arts. 13, 15 et 16 de la CIDH.

l'assassiner à plusieurs reprises¹⁰⁰ », certaines d'entre elles ayant « été condamnées pour homicides multiples et pour trafic de stupéfiants¹⁰¹ ».

La situation en juin 2012 est que la juge Afiumi a été libérée de prison, mais est toujours assignée à résidence. En fait, son assignation à résidence avait été prolongée de deux autres années en décembre 2011. M^{me} McCoy, qui venait tout juste de revenir du Venezuela où elle avait rendu visite à la juge Afiumi, a déclaré « que cette affaire, où la loi n'a pas suivi son cours normalement, a servi également à intimider d'autres juges. C'est un mauvais exemple pour l'indépendance du pouvoir judiciaire¹⁰² ».

Le Sous-comité est très préoccupé par les violations des droits de la juge Afiumi et de M. Cedeño qui lui ont été signalées. Il est d'avis que le procès et l'emprisonnement de la juge Afiumi pourraient avoir des répercussions encore plus vastes et négatives pour la primauté du droit au Venezuela. Selon lui, l'ensemble du pouvoir judiciaire semble être incapable de maintenir son indépendance par rapport aux autres secteurs du gouvernement. De plus, dans certains cas, on ne peut affirmer que les juges sont libres de décider du bien-fondé des affaires qui lui sont confiées, et ce, de manière objective et sans ingérence. Dans une société démocratique, un appareil judiciaire solide, impartial et indépendant est essentiel pour garantir que les droits des personnes sont respectés et protégés. À cet égard, le Sous-comité exhorte le gouvernement du Venezuela à respecter ses obligations internationales.

En conclusion, le Sous-comité constate que les normes internationales interdisent l'ingérence inappropriée et injustifiée dans le processus judiciaire. Pour respecter cette norme, les juges doivent être choisis pour leur intégrité et leurs compétences en plus de leur formation juridique. En outre, les juges doivent être inamovibles tant qu'ils n'ont pas atteint l'âge de la retraite ou la fin de leur mandat. Enfin, ils peuvent faire l'objet de mesures disciplinaires et de destitution seulement au terme d'un examen indépendant, et seulement sur la base de l'incapacité ou d'un comportement qui les rend inaptes à poursuivre leurs fonctions conformément aux normes judiciaires établies¹⁰³.

b. Liberté d'expression, de réunion et d'association

Le Sous-comité est préoccupé par les restrictions imposées à la liberté d'expression, de réunion et d'association par le gouvernement du Venezuela. Toutefois, il reconnaît que de telles restrictions existaient sous les régimes précédents et ne sont pas propres au gouvernement Chávez.

100	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 19, 3 ^e session, 40 ^e législature, 3 juin 2010.
101	<i>Ibid.</i>
102	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 28, 1 ^{re} session, 41 ^e législature, 13 mars 2012.
103	<i>Principes fondamentaux relatifs à l'indépendance de la magistrature</i> .

- 96 Groupe de travail sur la détention arbitraire de l'ONU, Avis n° 10/2009 concernant M. Eligio Cedeño (République bolivarienne du Venezuela) du 28 mai 2009, dans *Avís adoptés par le Groupe de travail sur la détention*, présentés à la 13^e session du Conseil des droits de l'homme, 4 mars 2010, doc. ONU A/HRC/13/30/Add.1. Le Groupe de travail a statué que la détention prolongée avant le procès de M. Cedeño en raison de retards injustifiés par le bureau du procureur général est contraire au droit de M. Cedeño de subir son procès dans un délai raisonnable ou d'être libéré en vertu de l'art. 9(3) du PIDCP, de l'art. 14(3)(c) du PIDCP, et de l'art. 10 du PIDCP.
- 97 *Témoignages*, Réunion n° 19, 3^e session, 40^e législature, 3 juin 2010.
- 98 Groupe de travail sur la détention arbitraire de l'ONU, Avis n° 20/2010 concernant Maria Lourdes Afiuni Mora (République bolivarienne du Venezuela), dans *Opinions adopted by the Working Group on Arbitrary Detention*, présentés à la 16^e session du Conseil des droits de l'homme, 2 mars 2011, doc. ONU A/HRC/16/47/Add.1. [traduction]
- 99 *Ibid.*

La juge Afiuni a été emprisonnée à l'institut national d'orientation féminine, qui accueillait 24 détenues qu'elle avait condamnées à des peines d'emprisonnement. Selon M^{me} Bolívar Osuna, la juge a fait l'objet de menaces : « des prisonnières extrêmement dangereuses l'ont plusieurs fois menacée de mort et ont tenté de

quitter le pays.

primauté du droit et à entraver la justice⁹⁹. » Selon M^{me} Marengo, M. Cedeño a par la suite judiciaire et réduit la profession d'avocat au simple exercice visant à compromettre la fonctions garanties par la constitution engendrent un climat de peur dans l'appareil libéré par la suite. Les experts ont soutenu que « les représailles dans l'exercice de leurs avocats de M. Cedeño de comportement criminel, et l'un d'entre eux a été arrêté puis détenu pendant trois ans avant son procès, ce qui dépasse la limite réglementaire en détention a déjà été déclarée arbitraire par le même groupe de travail de l'ONU, avait été Afiuni⁹⁸. Dans leur communiqué, les trois experts ont déclaré que M. Cedeño, dont la droits de la personne, ont demandé la libération immédiate et inconditionnelle de la juge spécial sur l'indépendance des juges et des avocats, de la torture et de la situation des président du Groupe de travail sur la détention arbitraire de l'ONU, ainsi que le Rapporteur M^{me} Marengo ainsi que d'autres témoins ont informé le Sous-comité que le

Le 11 décembre, le président Chavez a dit que la juge Afiuni était un bandit qui méritait 30 ans d'emprisonnement. Sa déclaration a été diffusée simultanément sur les ondes de la télévision et de la radio nationales. Le même jour, le procureur général, qui a assisté à la déclaration présidentielle, a contraint la juge Afiuni de comparaître devant un tribunal pénal pour répondre à des accusations de corruption, d'abus de pouvoir, d'évasion fiscale et de manœuvres frauduleuses⁹⁷ [...].

Dans l'affaire Cedeño^[96], la juge a basé sa décision sur le Code criminel du Venezuela de même que sur des recommandations d'un rapport publié par le Groupe de travail de l'ONU sur la détention arbitraire. Moins d'une heure après que la juge Afiuni ait pris sa décision, un groupe de policiers des services du renseignement et de la prévention se sont rendus au bureau central du tribunal pour procéder à son arrestation, de même qu'à celle de deux officiers de justice, et ce, sans mandat.

plus⁸⁸», et que les intervenants du système judiciaire « ne sont pas toujours aussi professionnels qu'on le voudrait⁸⁹ ».

Le Sous-comité a entendu des témoignages selon lesquels des juges ont été punis pour avoir exercé leur pouvoir à l'encontre des objectifs du pouvoir exécutif, et ce, même s'ils ont respecté la primauté du droit. M^{me} Bolívar Osuna a affirmé que selon une étude récente, le tribunal chargé d'instruire les affaires intentées contre l'administration « évite de se prononcer sur les affaires sur le fond. Ses décisions semblent se limiter à des formalités⁹⁰. » Elle a soutenu qu'en octobre 2003, trois des cinq juges de la Cour suprême « ont été renvoyés pour une présumée erreur judiciaire impardonnable dans un dossier qui allait à l'encontre de l'administration centrale⁹¹. » Par conséquent, les témoins ont constaté qu'« il est facile de comprendre pourquoi les nouveaux magistrats évitent de se mêler des questions de fond pouvant prêter à controverse au détriment de l'administration⁹². » Par ailleurs, cette affaire a été soumise à la Cour interaméricaine des droits de la personne par la Commission interaméricaine des droits de la personne, qui a tranché en faveur des juges congédiés sur la base du fait qu'« un des premiers objectifs de la séparation des pouvoirs est de garantir l'indépendance des juges⁹³ ». La Cour suprême du Venezuela a soutenu ultérieurement, toutefois, que le jugement de la Cour interaméricaine « ne pouvait pas s'appliquer⁹⁴ ». C'était la « première fois que la Cour suprême se prononçait ouvertement à l'encontre d'une décision rendue par la Cour interaméricaine⁹⁵ ».

Plusieurs témoins ont décrit la situation inquiétante vécue par la juge María Lourdes Afiuni Mora. Voici les propos de M^{me} Bolívar Osuna à ce sujet :

Le 10 décembre 2009, après que plusieurs juges et procureurs aient refusé de tenir une audience sur le dossier d'Eliigio Cedeño, la juge Afiuni a accepté d'entendre l'affaire. Cedeño était en détention préventive [pre-trial] sans procès depuis plus de deux ans. Au cours de l'audience, la défense a présenté sa requête de nouveau, et le juge Afiuni a décidé de mettre Cedeño en libération conditionnelle en attendant son procès et de lui imposer d'autres restrictions, plutôt que de le garder en détention préventive.

88 *Témoignages*, Réunion n° 24, 1^{re} session, 40^e législature, 28 février 2012.

Ibid.

89 *Témoignages*, Réunion n° 19, 3^e session, 40^e législature, 3 juin 2010.

Ibid.

90 *Ibid.*

91 Cour interaméricaine des droits de l'homme, *Case of Aptiz Barbera et al.* ("First Court of Administrative Disputes") v. *Venezuela*, Judgement of 5 August 2008 (Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs), paragr. 55. [traduction]

92 *Témoignages*, Réunion n° 19, 3^e session, 40^e législature, 3 juin 2010.

Ibid.

93

ade juge peut durer toute la vie. Dans les pays de la common law, il n'y a pas d'examen à passer, le juge doit d'abord suivre une formation en droit reconnue et pratiquer le droit pendant un certain temps avant d'être élu ou nommé juge⁸².

Selon les rapports soumis par le Venezuela à la Commission interaméricaine des droits de la personne, la Cour suprême du Venezuela a établi des règles pour accorder à la magistrature. Selon ces règles, les candidats doivent d'abord se soumettre à un examen public pour être admis à l'école nationale de la magistrature; ils y étudieront ensuite pendant une année, au terme de laquelle ils passeront une épreuve finale. Un jury établit ensuite une liste de candidats par ordre de mérite et les postes vacants sont pourvus par les candidats ayant obtenu les notes les plus élevées. Cette procédure s'applique à toutes les personnes qui aspirent à une carrière judiciaire.⁸³

L'organisation de M^{me} Bolívar Osuna, PROVEA, avait souligné dans le premier rapport de l'organisation, en 1989, l'absence de stabilité dans l'administration de la justice. Des progrès étaient en cours pour accroître le nombre de juges, mais en 1999, l'assemblée constitutionnelle a décrété l'« urgence judiciaire ». La Commission interaméricaine des droits de la personne était préoccupée par le nombre de nominations subséquentes et provisoires à la magistrature et l'incapacité du gouvernement du Venezuela à respecter les exigences constitutionnelles et autres obligations juridiques liées à la nomination et à la destitution des juges⁸⁴. Depuis que l'urgence judiciaire a été décrétée en 1999, M^{me} Bolívar Osuna a affirmé que « la proportion de juges de carrière a chuté pour atteindre 10 p. 100⁸⁵. » Elle a déclaré que ce manque de stabilité, conjugué à des embauches sur une base discrétionnaire⁸⁶ sont devenus « essentiels⁸⁷ » pour comprendre les problèmes afférents à l'administration de la justice⁸⁷. L'ingérence politique dans le pouvoir judiciaire, surtout dans la sélection des juges, constitue une grave préoccupation puisqu'elle nuit à l'impartialité judiciaire. M. Reeder a affirmé que compte tenu de l'orientation du gouvernement, « la loyauté politique et l'appui accordé à la doctrine Chávez auraient autant de poids que les normes professionnelles, si ce n'est

82 *Encyclopaedia Britannica*, « Professional judges in the civil law tradition » and « Professional judges in the common law tradition ».

83 Commission interaméricaine des droits de l'homme, *Democracy and Human Rights in Venezuela*, Organisation des États américains, 30 décembre 2009, doc. OEA/Ser.L/V/II. doc. 54, paragr. 202-207 [Commission interaméricaine, *Democracy and Human Rights in Venezuela*].

84 On trouve une discussion sur les mesures prises par le gouvernement qui sont contraires à l'indépendance et à l'impartialité judiciaire dans *ibid.*, paragr. 183-308 (en anglais).

85 *Témoignages*, Réunion n° 19, 3^e session, 40^e législature, 3 juin 2010.

86 *ibid.*

87 *ibid.*

La nature même de la concentration des pouvoirs et la manière dont elle touche le pouvoir judiciaire sont l'élément important qui fait défaut par rapport aux décennies antérieures. Voici l'explication de M^{me} McCoy :

Ce qu'il y a de nouveau maintenant, c'est la concentration du pouvoir. Au lieu de deux partis politiques, il y en a maintenant un seul et, plus particulièrement, il y a concentration du pouvoir entre les mains d'un seul homme. Voilà l'origine des préoccupations.

Et puis, il y a la concentration du pouvoir ou de l'influence, par l'intermédiaire de son parti, à l'égard des institutions. Par le passé, s'il y avait collusion dans les institutions — dans le judiciaire, etc. — il y avait au moins des freins et contrepoids entre les deux partis politiques. Cela disparaît lorsqu'il y a un seul parti politique fort⁷⁷.

Le Sous-comité fait remarquer que le droit et les normes internationaux relatifs aux droits de la personne exigent que les juges régissent les affaires dont ils sont saisis impartialement, d'après les faits et conformément à la loi, sans restrictions et sans être l'objet d'influences, incitations, pressions, menaces ou interventions indues, directes ou indirectes, de la part de qui que ce soit ou pour quelque raison que ce soit⁷⁸. Il apparaît clairement au Sous-comité qu'une réforme judiciaire est nécessaire depuis longtemps au Venezuela. Comme l'a affirmé M^{me} Burns, « lorsque Chávez a pris le pouvoir, la réforme judiciaire s'imposait en raison de cette politisation⁷⁹ » ; toutefois, la réforme entreprise, notamment d'accroître le nombre de juges à la Cour suprême en 2004⁸⁰ lorsque la cohorte initiale s'était prononcée contre sa réinstallation après le coup d'Etat de 2002 » n'est pas venue à bout de cette politisation⁸¹.

Plusieurs témoins ont ciblé un certain nombre de défis et d'incidents témoignant des violations des principes d'indépendance judiciaire et d'impartialité tant sur le plan institutionnel qu'individuel.

Le Venezuela est un pays de droit civil où les juges peuvent avoir des antécédents très différents par rapport au cheminement des juges des pays où la common law est appliquée. Dans un pays de droit civil, les aspirants à une carrière judiciaire doivent réussir certains cours et examens, après quoi ils peuvent être nommés juges. La carrière

77 *Témoignages*, Réunion n° 28, 1^{re} session, 41^e législature, 13 mars 2012.

78 PIRDCP, art. 14(1); CIDH, art. 8(1); *Principes fondamentaux relatifs à l'indépendance de la magistrature*, adoptés par le septième Congrès des Nations Unies pour la prévention du crime et le traitement des délinquants qui s'est tenu à Milan du 26 août au 6 septembre 1985 et confirmés par l'Assemblée générale dans ses résolutions 40/32 du 29 novembre 1985 et 40/146 du 13 décembre 1985 [*Principes fondamentaux relatifs à l'indépendance de la magistrature*].

79 *Témoignages*, Réunion n° 47, 3^e session, 40^e législature, 1^{er} mars 2011.

80 Commission interaméricaine des droits de l'homme, « Follow-up Report on Compliance by the State of Venezuela with the Recommendations made by the IACHR in its Report on the Situation of Human Rights in Venezuela (2003) », rapport annuel de la Commission interaméricaine des droits de l'homme de 2004, 24 février 2005, doc. OEA/Ser.LV/II.122, doc. 5 rev. 1, paragr. 180 et 190 (en anglais).

Ibid.

La majorité des témoins ont exprimé au Sous-comité leurs préoccupations quant à la concentration du pouvoir au Venezuela et à l'influence grandissante du pouvoir exécutif dans les affaires judiciaires.

Selon M^{me} Burns, l'ingérence politique dans l'appareil judiciaire est un problème depuis plusieurs années au Venezuela; toutefois, avant, il était encore possible de contrôler l'exécutif :

ii. Indépendance judiciaire et séparation des pouvoirs

[...] à notre avis cette loi habilitante fausse le vrai processus démocratique du pays et en fait dénature le rôle de l'Assemblée législative. En fait, cette mesure législative donne beaucoup plus d'autorité et de pouvoir à la présidence que ce qui est normal à notre avis dans une société occidentale ouverte dans la région. Nous ne sommes pas du tout heureux de la situation. Un certain nombre de pays, y compris le Canada, ont communiqué clairement au gouvernement leurs opinions sur cette situation⁷⁴.

de politiques économiques et sociales⁷². Autrement dit, la loi accorde au président le pouvoir d'adopter des lois additionnelles sans qu'elles fassent l'objet d'un débat à l'assemblée nationale. Le 15 décembre 2010, la Commission interaméricaine des droits de la personne a publié une déclaration exprimant ses préoccupations à l'égard de cette nouvelle loi⁷³. M. Reeder du MAECI a donné la position du Canada à cet égard :

Auparavant, la participation^[75] mettait en cause deux partis, qui dominaient la scène politique vénézuélienne et dont l'influence s'exerçait sur le pouvoir judiciaire. Les juges nommés consultaient les dirigeants de l'un ou l'autre des partis avant de rendre une décision ayant un impact sur le plan politique. L'allégeance politique primait souvent la primauté du droit, politisation qui n'était pas un secret de polichinelle.

Au cours de cette période, le pouvoir judiciaire ne servait pas directement d'outil au pouvoir exécutif, parce que les deux partis avaient convenu d'un partage des attributions. Autrement dit, ni l'un ni l'autre ne recourrait ouvertement au pouvoir judiciaire de crainte d'être poursuivi ultérieurement. Essentiellement, l'influence des deux partis était égale. Le pouvoir judiciaire n'était pas complètement indépendant, mais il a été en mesure de destituer le président Pérez en 1993⁷⁶.

72 *Ibid.*
73 Commission interaméricaine des droits de l'homme, « IACHR Concerned about Law Initiatives in Venezuela that Could Undermine the Effective Exercise of Human Rights », Communiqué n° 122/10, 15 décembre 2010 (en anglais).
74 *Témoignages*, Réunion n° 24, 1^{re} session, 41^e législature, 28 février 2012.
75 Le témoin fait référence au pacte de Punto Fijo, une entente officielle sur le partage des pouvoirs signée en 1958 par les chefs de l'Action démocratique (AD), du Parti démocrate chrétien (COPEI) et de l'Union républicaine démocratique. Selon ce pacte, tous les partis devaient accepter les résultats des élections, se conformer à la constitution et intégrer des représentants de partis de moindre importance dans leur cabinet. Jusqu'aux élections de 1998, les partis de l'AD et du COPEI ont dominé le milieu politique aux deux ordres de gouvernement, étatique et fédéral.

76 *Témoignages*, Réunion n° 47, 3^e session, 40^e législature, 1^{er} mars 2011.

Ils rappellent que le droit international lié aux droits de la personne garantit à tous, sans égard à leur opinion politique, le droit de ne pas être détenu arbitrairement, le droit de ne pas être privé de sa liberté, sauf conformément aux procédures prévues par la loi, et le droit d'être jugé dans un délai raisonnable ou libéré. Les droits à l'égalité devant la loi et à un procès équitable sont des garanties d'égalité importante⁶⁶. Les membres considèrent que le recours à l'appareil judiciaire pour criminaliser l'opposition politique contrevient par ailleurs au droit à la dissidence et au droit de prendre part à des activités politiques⁶⁷. Les membres du Sous-comité sont d'avis que tous ces droits sont indispensables au maintien d'une société juste et démocratique.

M^{me} Bolívar Osuna s'est dite préoccupée par les détentions arbitraires et procès inéquitables auxquels sont soumis les opposants politiques :

[...] quelque 40 personnes sont toujours en prison pour des motifs politiques, et bien d'autres subissent un procès ou ont été condamnées. Bien que les porte-parole du gouvernement affirment qu'il n'y a aucun prisonnier politique, mais qu'il y a plutôt des politiciens en prison, presque tous les cas présentent des caractéristiques semblables: les procès durent extrêmement longtemps; la majorité des appels et des autres recours sont rejetés systématiquement; les accusations criminelles sont exagérées afin de garder l'accusé en prison; les accusations de corruption sont souvent trafiquées à des fins politiques; et les preuves à l'avantage des prévenus sont fréquemment écartées⁶⁸.

En outre, des témoignages de restrictions imposées par le gouvernement à des membres de l'opposition politique après qu'ils ont été élus à une charge politique ont été entendus. M^{me} Burns a donné l'exemple de M. Antonio Ledezma, qui a été élu à la mairie de Caracas en 2008 : « à son arrivée au pouvoir, près de 90 % du budget avait été réaffecté. Ces fonds et les pouvoirs connexes avaient été accordés au titulaire nommé directement par le président à un nouveau poste créé en vertu de la loi sur le district de la capitale⁶⁹ ».

Plusieurs témoins se sont dits préoccupés par les lois qui limitent le rôle de l'assemblée législative vénézuélienne. Après les élections législatives de septembre 2010, où « le Parti socialiste uni vénézuélien au pouvoir et les autres partis ont fractionné le vote populaire quasiment en parts égales⁷⁰, le gouvernement a mis en œuvre des lois qui « venaient restreindre les pouvoirs de l'assemblée plus pluraliste entrante⁷¹ ». En décembre 2010, l'Assemblée nationale a adopté une loi qui permettait « au pouvoir exécutif de régner par décret pendant 18 mois, y compris en ce qui a trait aux questions

66	PIRDCP, arts. 2, 9, 14, 26; CIDH, articles 1, 7, 8, 24.
67	PIRDCP, arts. 19, 25; CIDH, arts. 13, 23.
68	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 19, 3 ^e session, 40 ^e législature, 3 juin 2010.
69	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 47, 3 ^e session, 40 ^e législature, 1 ^{er} mars 2011.
70	Neil Reeder, <i>Témoignages</i> , Réunion n° 24, 1 ^{re} session, 41 ^e législature, 28 février 2012.
71	<i>Ibid.</i>

Les membres du Sous-comité sont préoccupés par ce qui semble être des violations systématiques des droits des adversaires politiques à la liberté et à la sécurité.

Il y a également une tendance vers la persécution des opposants politiques du gouvernement. Cela comprendrait un cas récent, l'affaire Azócar, dans laquelle un opposant de Chávez s'est vu interdire de présenter sa candidature à cause d'une accusation de corruption. Un cas semblable, celui de l'ancien gouverneur de Zulia, un Etat important du Venezuela où est située Maracaibo, a été accusé de corruption et a subi des pressions pour fuir le pays. Mon point de vue, c'est que ces personnes sont probablement coupables de corruption; cependant, il y a une règle de deux poids deux mesures, c'est-à-dire que les supporters du gouvernement Chavez ne sont pas accusés de corruption et il est probable qu'un grand nombre d'entre eux sont aussi coupables que son opposition. Alors, il a été facile pour lui d'accuser sélectivement ses opposants de corruption, mais il y a une règle de deux poids deux mesures⁶⁵.

M. Rochlin a donné deux exemples de mesures prises par le gouvernement contre des membres de l'opposition politique :

Concernant cette affaire en particulier, l'ambassadeur du Canada auprès de l'Organisation des Etats américains a souligné, à une réunion du Conseil permanent de l'Organisation, en octobre 2010, que « les Etats membres devaient prendre leurs obligations internationales au sérieux⁶⁴ ».

Selon le directeur général d'Amérique latine et Antilles au MAECI, M. Neil Reeder, lorsque la Cour interaméricaine a jugé que la décision concernant M. López devait être annulée, la Cour suprême du Venezuela a maintenu sa décision initiale — c'est-à-dire que M. López pouvait se porter candidat, mais qu'il ne serait pas autorisé à gérer des fonds publics s'il était élu. Le candidat s'est par la suite retiré de la course.

M. López de se porter candidat s'il le souhaitait⁶³. La Cour a ordonné au Venezuela d'annuler le jugement d'exclusion et de permettre à d'un raisonnement adéquat justifiant l'exclusion empêchant M. López d'en appeler efficacement de la décision, ce qui contrevient à son droit à un recours judiciaire efficace. Jugé que la décision d'exclure M. López était insuffisamment motivée. En retour, l'absence de fonction publique⁶². Quant à l'importance du droit en question, la Cour interaméricaine a principes de la légalité pouvant priver un citoyen de son droit de se porter candidat à une droits liés à la participation à la vie politique appelait le respect au plus haut point des l'homme a mené l'affaire devant la Cour interaméricaine, soutenant que l'importance des

- 62 Commission interaméricaine des droits de l'homme, « Application to the Inter-American Court of Human Rights in the case of Leopoldo López Mendoza (Caso 12.668) against Venezuela », 14 décembre 2009, paragr. 69-71. [traduction]
- 63 Cour interaméricaine des droits de l'homme, *Case of López Mendoza v. Venezuela, Judgment on Merits, Reparations and Costs*, 1^{er} septembre 2011.
- 64 Neil Reeder, *Témoignages*, Réunion n° 24, 1^{re} session, 41^e législature, 28 février 2012.
- 65 *Témoignages*, Réunion n° 23, 3^e session, 40^e législature, 15 juin 2010.

Cette interprétation du régime politique peut être certes valable, mais certaines tendances récentes préoccupent bon nombre de témoins, notamment les restrictions imposées aux membres de l'opposition politique qui se portent candidats à des élections ou qui se voient refuser leur entrée en fonction après leur élection. Par ailleurs, des témoins s'inquiètent du fait que le pouvoir au Venezuela « ne s'exerce pas conformément à la primauté du droit »⁵⁸. En particulier, les contrôles minimaux du pouvoir exécutif conçus pour retrancher l'exercice arbitraire du pouvoir, ainsi que les droits à un procès équitable devant les tribunaux ne sont pas entièrement respectés; l'indépendance et l'impartialité du pouvoir judiciaire sont mal protégées; et, dans certains cas, les victimes de violations des droits de la personne n'ont pas eu accès à des recours efficaces.

I. Droit à la participation politique des membres de l'opposition et droit à un procès équitable

Les membres de l'opposition s'exposent à une série d'obstacles lorsqu'ils se portent candidats à des élections et pour ce qui est d'exécuter efficacement leur mandat après les élections.

Malgré l'évolution positive du processus électoral, d'autres aspects du processus électoral sont sources de préoccupations. Voici ce qu'a affirmé M. Graham à ce sujet :

Une partie essentielle du système électoral est encore efficace, mais il y a des aspects qui doivent être corrigés. Les règles électorales sont loin d'être égales pour tous. Le gouvernement dispose de ressources illimitées, tant dans le domaine des transports que dans celui des médias. Les responsables des principaux tribunaux électoraux sont à la solde du gouvernement.⁵⁹

M. Graham, ainsi que plusieurs autres témoins, ont également constaté qu'« [a]vec une fréquence alarmante, les candidats de l'opposition sont emprisonnés ou déclarés « inéligibles »⁶⁰. Par exemple, M^{me} Burns a déclaré au Sous-comité qu'avant les élections étatiques et municipales de 2008, environ 400 personnes ont été bannies de la course. Elle a ajouté que dans la plupart des cas, « ces personnes ont été accusées de corruption »⁶¹ et qu'au moment de son témoignage, les personnes emprisonnées étaient toujours en attente de leur procès.

Plusieurs témoins ont fait état d'une affaire très médiatisée ayant été soumise à une enquête récemment par la Cour interaméricaine des droits de l'homme. Dans la foulée des élections législatives au Venezuela en septembre 2010, M. Leopoldo López, le maire de Chacao, a été exclu de la course jusqu'en 2014 après qu'un tribunal administratif a jugé qu'il avait détourné des fonds publics. La Commission interaméricaine des droits de

58	Lesley Burns, <i>Témoignages</i> , Réunion n° 47, 3 ^e session, 40 ^e législature, 1 ^{er} mars 2011.
59	<i>Ibid.</i>
60	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 47, 3 ^e session, 40 ^e législature, 1 ^{er} mars 2011.
61	<i>Ibid.</i>

1. Préoccupations à l'égard des droits civils et politiques

a. Gouvernance démocratique et primauté du droit

Le Sous-comité s'inquiète des pressions exercées sur les membres de l'opposition politique avant et après les élections, l'absence d'indépendance et d'impartialité de l'appareil judiciaire et la criminalisation soutenue de la dissidence.

La nature de la gouvernance démocratique et de la primauté du droit au Venezuela a été abordée par un certain nombre de témoins. M^{me} McCoy a mis la situation en contexte :

Avant l'ère Chávez, il existait certainement une démocratie. Des partis politiques prenaient le pouvoir en alternance, mais un grand groupe de gens, dans les segments les plus pauvres, se sentaient exclus, invisibles. Par exemple, ils n'avaient pas tous des papiers d'identité et ne pouvaient donc pas voter. Ils ne pouvaient pas participer. Le gouvernement actuel a essayé de s'attaquer au problème et d'amener tout le monde à participer davantage, au nom des droits politiques.⁵³

M^{me} Burns a expliqué les objectifs actuels du gouvernement selon la perception de ce dernier à l'égard de la démocratie et des droits politiques : « La réforme actuelle qui y a été entreprise ne propose pas une démocratie libérale et occidentale, mais préconise plutôt une démocratie bolivarienne ou une social-démocratie fondée sur une participation accrue et directe des citoyens⁵⁴ ». En outre, M. Rochlin a souligné que le modèle vénézuélien et le modèle utilisé dans d'autres pays de l'Alliance bolivarienne des peuples de Notre Amérique (ALBA) « ont tendance à être davantage fondés sur le référendum. Ce que vous obtenez dans ce genre de situation, je dirais, bien que ce soit suffisamment démocratique en termes de vote, c'est la tyrannie de la majorité, c'est-à-dire que la même majorité domine à chaque élection et que la minorité est constamment exclue⁵⁵ . »

M. Armony a déclaré ce qui suit à propos des conséquences de ce modèle de gouvernance démocratique : « Le gouvernement Chávez utilise sa majorité parlementaire pour atteindre ses buts et n'a pas peur de pousser les limites de ce qui est légitime ou de réinterpréter ce qui est légal à son avantage⁵⁶ . » Bien que « [s]elon notre compréhension de la démocratie⁵⁷, [ce soit] assez négatif... on ne peut pas parler d'un régime non démocratique . »

53	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 28, 1 ^{re} session, 41 ^e législature, 13 mars 2012.
54	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 47, 3 ^e session, 40 ^e législature, 1 ^{er} mars 2011.
55	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 23, 3 ^e session, 40 ^e législature, 15 juin 2010.
56	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 13, 3 ^e session, 40 ^e législature, 6 mai 2010.
57	<i>Ibid.</i>

touchent, en particulier, les membres de l'opposition, les médias et les défenseurs des droits de la personne. Ces violations surviennent au moment où le pouvoir se concentre de plus en plus autour de l'exécutif, mais aussi du président Chávez lui-même. Pour illustrer ce fait, M. Rochlin a fait remarquer que le vice-président lui-même « traite M. Chávez de mégalomane, réclame plus de discussions internes et affirme que la révolution est devenue davantage une question d'ego pour le président qu'une solution pour le peuple⁵¹. »

Cette concentration du pouvoir a permis au gouvernement de s'immiscer dans l'appareil judiciaire et de mettre à mal toute surveillance de l'autorité exécutive. Des cas ont été signalés où le gouvernement s'est servi du pouvoir judiciaire pour criminaliser la dissidence et punir ceux qui défient ses objectifs.

Des abus par les groupes d'opposition ont également été signalés.

Comme il en a été brièvement question à la partie 1, des défis de taille frappent la Venezuela au chapitre de la sécurité de ses citoyens. Le taux de criminalité et la prolifération des armes légères dans le pays sont en hausse depuis une dizaine d'années. Des acteurs étatiques et non étatiques sont soupçonnés d'agressions telles que des homicides, des enlèvements et du harcèlement. Des groupes vulnérables tels que les femmes et les minorités religieuses sont susceptibles d'être touchées de manière disproportionnée par la criminalité; par conséquent, le gouvernement est tenu de prendre des mesures appropriées et de faire preuve de la diligence raisonnable requise pour prévenir, punir, faire enquête ou réparer le tort causé par de tels gestes commis par des acteurs étatiques et non étatiques. En particulier, le Sous-comité est préoccupé par le fait que des ressources insuffisantes empêchent la mise en œuvre intégrale des mesures positives promulguées pour protéger les femmes contre la violence. Enfin, les attaques ciblées contre la communauté juive en 2004, 2007 et 2009⁵², qui ont coïncidé avec la prise de position plus ferme du gouvernement à l'endroit d'Israël, préoccupent également les membres du Sous-comité.

Malgré la réforme policière en cours, les systèmes pénal et carcéral demeurent lacunaires et corrompus. Les criminels agissent en toute impunité, tandis que les victimes et leur famille sont privées de leur droit de demander réparation et de se prévaloir d'autres recours devant la justice.

Enfin, les progrès réalisés au chapitre des droits sociaux et économiques sont menacés par les contraintes sur les droits politiques et civils susmentionnés. De même, l'économie actuelle du Venezuela et les forces économiques mondiales peuvent nuire à la capacité du pays de maintenir les programmes sociaux sur lesquels s'appuie maintenant la population, et ainsi accroître l'agitation sociale.

51 *Témoignages*, Réunion n° 23, 3^e session, 40^e législature, 15 juin 2010.

52 Pour un compte rendu détaillé des incidents, consulter la Section 5 de la Partie 2.

Le Sous-comité reconnaît et respecte l'orientation du gouvernement du Venezuela vers la réalisation progressive des droits économiques, sociaux et culturels bénéficiant d'une protection internationale⁴⁷.

Partie 2 – La situation des droits de la personne au Venezuela : préoccupations

Comme il en a été question jusqu'ici dans le présent rapport, la situation des droits de la personne au Venezuela s'est améliorée, en particulier sur le plan des droits sociaux, économiques et, dans une certaine mesure, politiques. Toutefois, un mécontentement grandissant se fait également sentir dans la population, notamment quant à l'incapacité du gouvernement de mettre en œuvre et de respecter l'ensemble des droits inscrits dans la constitution. Par exemple, dans son témoignage, M^{me} Bolívar Osuna a indiqué qu'au moment où la constitution a été adoptée, il était facile pour le gouvernement de jeter le blâme sur l'ancien régime pour la piètre situation des droits de la personne dans le pays. Toutefois, « après 9, 10 ou 11 ans, l'absence de résultats commence à rendre les gens très mal à l'aise et mécontents⁴⁸. » Ou encore, selon M^{me} Lesley Burns :

Lorsque Hugo Chávez a été élu pour la première fois en 1998, les gens souhaitaient vraiment le changement et ils ont soutenu la constitution. De nos jours, beaucoup pensent que la constitution est une bonne chose, mais que sa mise en œuvre n'est pas celle qui était prévue⁴⁹.

Le Sous-comité s'inquiète du fait que les gens qui descendent dans les rues pour exprimer leur mécontentement sont harcelés et, de plus en plus, emprisonnés. Par ailleurs, il craint que cette absence de respect à l'égard de certains droits civils et politiques fondamentaux n'entraîne les progrès réalisés jusqu'à maintenant sur le plan des droits de la personne au Venezuela.

M^{me} Burns de FOCAL a déclaré ce qui suit au Sous-comité en 2011 :

Le lien entre démocratie et droits de la personne s'observe entre autres dans la Déclaration universelle des droits de la personne, selon laquelle le respect de ces droits passe notamment par la liberté d'expression, l'accès au pouvoir, l'exercice de celui-ci conformément à la primauté du droit, la séparation des pouvoirs ainsi que la transparence et la reddition de comptes dans l'administration publique. La gouvernance démocratique implique ces droits, lesquels sont mis à mal actuellement au Venezuela⁵⁰.

Les violations des droits liés à la liberté d'expression, d'association et de réunion, ainsi que le droit de subir un procès équitable devant un tribunal indépendant et impartial

47	Les droits économiques, sociaux et culturels sont protégés en vertu du <i>Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels</i> , 16 décembre 1966, 993 R.T.N.U. 3 (entré en vigueur le 3 janvier 1976, ratifié par le Canada et le Venezuela), ainsi qu'en vertu de l'art. 26 de la CIDH.
48	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 19, 3 ^e session, 40 ^e législature, 3 juin 2010.
49	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 47, 3 ^e session, 40 ^e législature, 1 ^{er} mars 2011.
50	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 47, 3 ^e session, 40 ^e législature, 1 ^{er} mars 2011.

- Le Venezuela est placé au dixième rang parmi les pays les mieux nourris du monde⁴⁴;

- L'État vénézuélien a déjà atteint la première cible des Objectifs du Millénaire pour le développement, soit de réduire de moitié le nombre de personnes vivant dans une pauvreté extrême entre 1990 et 2015⁴⁵;

- Selon l'indice du développement humain des Nations Unies, qui classe quelque 180 pays selon leur niveau de qualité de vie, le classement du Venezuela est passé de 75 en 2005 à 58 en 2009⁴⁶.

Le Sous-comité s'est intéressé à l'indice de développement humain (IDH) actuel du Venezuela et l'a comparé au classement du pays avant l'élection du président Chávez. Toutefois, en 2010 et 2011, le Programme des Nations Unies pour le développement (PNUD) et d'autres organismes internationaux ont amélioré leurs séries de données et modifié en conséquence leurs mécanismes d'évaluation et de rapport. De plus, au cours des dernières années, 18 autres pays ont été ajoutés à la liste. Les indices et les classements de développement humain de 2010 et 2011 ne peuvent donc pas être comparés aux données des années antérieures; toutefois, un tableau dans le *Rapport 2011 du PNUD* (p. 141) présente des données uniformisées permettant la comparaison des données de 1980 à 2011. En ce qui a trait à l'indice de développement humain au Venezuela, le tableau montre une progression depuis 1980, la plus significative ayant été enregistrée sous le régime du président Chávez.

Année	1980	1990	2000	2005	2009	2010	2011
IDH	0,623	0,629	0,656	0,692	0,732	0,734	0,735

M. Rochlin a fait état de progrès en matière de soins de santé, tels que la possibilité pour 15 000 étudiants en médecine vénézuéliens, de faire des études de médecine à Cuba, et la présence de quelque 20 000 à 30 000 médecins et employés paramédicaux cubains dans le pays. Ces progrès ont profité tout particulièrement aux familles en milieu rural, qui ont ainsi pu avoir accès à des soins de santé. M^{me} Stéphanie Vaudry de la Société bolivarienne du Québec a par ailleurs souligné que le gouvernement, par le truchement de ses divers programmes ou « missions », fournit gratuitement des produits pharmaceutiques (mission *SUMED*), des services de chirurgie aux personnes ayant des troubles de la vision (mission *Miracle*), du soutien aux sans-abri ou aux personnes aux prises avec des problèmes de toxicomanie (mission *Negra Hipólita*), et de la nourriture aux mères monoparentales (mission *Madres del Barrio*).

44 *Ibid.*

45 *Ibid.*

46 James Rochlin, *Témoignages*, Réunion n° 23, 3^e session, 40^e législature, 15 juin 2010.

2. Progrès au chapitre des droits sociaux, économiques et culturels

Selon le document *Achieving the Millennium Development Goals* remis au président du Sous-comité en décembre 2010 par l'ancienne ambassadrice du Venezuela au Canada, Son Excellence Jhannett Madritz Sotillo, la réduction de la pauvreté et l'amélioration du niveau de vie au Venezuela est une priorité depuis l'arrivée au pouvoir du gouvernement Chávez. Chaque témoin qui a comparu devant le Sous-comité a fait état des améliorations positives apportées par le gouvernement Chávez sur le plan social et économique. Comme l'a fait remarquer M^{me} Marengo, « [L]es progrès sont indéniables au titre des droits de la personne, puisque les droits sociaux et économiques sont, de fait, des droits de la personne³⁸. »

a. Prospérité, santé et éducation pour l'ensemble des Vénézuéliens

Selon M^{me} Alexandra Bugailiskis, qui était sous-ministre adjointe, Amérique latine et Antilles au ministère des Affaires étrangères et du Commerce international en 2010, le président Chávez « a pris des mesures pour essayer de réduire les inégalités dans une situation très inégale. Cela ne fait aucun doute³⁹. » Selon plusieurs témoins, l'atténuation de l'extrême inégalité des revenus dans le pays constitue une réalisation importante. M. Rochlin a même avancé que « personne dans ma génération [...] n'a fait plus pour aider les pauvres que Chávez⁴⁰. »

Les données et analyses suivantes ont été présentées au Sous-comité par différents témoins :

- L'accès aux soins de santé primaires a augmenté de près de 100 %. On a presque extirpé l'analphabétisme, et la mortalité infantile a diminué de plus de la moitié⁴¹.
- La pauvreté au Venezuela a été réduite de 34 % entre 1999 et 2009⁴².
- « [L]e Venezuela est l'un des pays de la région qui a réduit le plus l'inégalité et la pauvreté au cours des dix dernières années⁴³ »;

38	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 16, 3 ^e session, 40 ^e législature, 25 mai 2010.
39	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 9, 3 ^e session, 40 ^e législature, 22 avril 2010.
40	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 23, 3 ^e session, 40 ^e législature, 15 juin 2010.
41	Guadalupe Marengo, <i>Témoignages</i> , Réunion n° 16, 3 ^e session, 40 ^e législature, 25 mai 2010.
42	James Rochlin, <i>Témoignages</i> , Réunion n° 23, 3 ^e session, 40 ^e législature, 15 juin 2010.
43	Neil Reeder, <i>Témoignages</i> , Réunion n° 24, 1 ^{re} session, 41 ^e législature, 28 février 2012.

de la loi.

Venezuela affectera les ressources nécessaires pour permettre la pleine mise en œuvre les femmes de jouer pleinement de leurs droits. Il espère que le gouvernement du l'importance de prendre des mesures efficaces pour mettre fin à la violence qui empêche discrimination, l'égalité devant la loi et le droit à la sécurité³⁷. Le Sous-comité constate Le droit humanitaire international garantit aux femmes et aux hommes la non-

très progressiste sur le droit des femmes de mener une vie à l'abri de la violence³⁶ ».

M^{me} Marengo a fait remarquer notamment qu'en 2007, le gouvernement a édicté une « loi des droits des femmes sont un autre secteur où le Venezuela a réalisé des progrès. Selon les témoignages entendus par le Sous-comité, la promotion et la protection

II. Protéger les personnes désavantagées, vulnérables et marginalisées

Les membres espèrent que ces initiatives seront maintenues et renforcées.

en place d'une expertise policière par le truchement de la coopération internationale. la personne, et l'ouverture manifestée par le gouvernement du Venezuela quant à la mise de la personne, la participation à la formation des policiers des ONG vouées aux droits de l'inclusion explicite d'une composante liée à la formation des policiers en matière de droits gouvernement du Venezuela comme une étape positive. Il remarque en particulier Le Sous-comité considère les réformes de la police fédérale entreprises par le

sans compromettre les obligations en matière de droits de la personne³⁴. Les membres (CIDH) selon laquelle « la police est une institution fondamentale qui permet d'assurer le respect de la primauté du droit et de garantir la sécurité de la population³⁵ ». Des forces policières adéquatement formées, neutres sur le plan politique et honnêtes sont essentielles pour assurer le fonctionnement efficace d'un gouvernement démocratique.

- 34 Ce rôle et cette responsabilité importants reposent sur le droit humanitaire international et sont reconnus par les normes internationales : *Principes de base sur le recours à la force et l'utilisation des armes à feu par les responsables de l'application des lois*, adoptés par le huitième Congrès des Nations Unies pour la prévention du crime et le traitement des délinquants, La Havane, Cuba, du 27 août au 7 septembre 1990; *Code de conduite pour les responsables de l'application des lois*, adopté par l'Assemblée générale des Nations Unies le 17 décembre 1979 dans sa résolution 34/169.
- 35 Commission interaméricaine des droits de l'homme, *Report on Citizen Security and Human Rights*, Organisation des états américains, 31 décembre 2009, doc.OEA/Ser.L/V/11.Dec.57, paragr. 77, [Commission interaméricaine, *Report on Citizen Security and Human Rights*]. [traduction]
- 36 *Témoignages*, Réunion n° 16, 3^e session, 40^e législature, 25 mai 2010.
- 37 PIRDCP, arts. 2, 3, 6, 7, 9, 26; Commission interaméricaine des droits de l'homme, arts. 1, 2, 3, 5, 7, 24, 25; CEDAW, 18 décembre 1979, 1249 R.T.N.U. 13 (entré en vigueur le 3 septembre 1981, ratifié par le Canada et le Venezuela).

33	<i>Ibid.</i>
32	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 28, 1 ^{re} session, 41 ^e législature, 13 mars 2012.
31	Maria Paez Victor, <i>Témoignages</i> , Réunion n° 12, 3 ^e session, 40 ^e législature, 4 mai 2010.
30	<i>Ibid.</i>
29	<i>Ibid.</i>
28	Ministère des Affaires étrangères et du Commerce international, <i>Correspondence</i> , 27 avril 2012. [traduction]
27	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 19, 3 ^e session, 40 ^e législature, 3 juin 2010.

Les membres du Sous-comité reconnaissent le rôle essentiel joué par les policiers pour ce qui est de protéger les droits à la vie, à la liberté et à la sécurité des personnes. Les policiers doivent exercer un contrôle efficace de la criminalité et de la violence, et ce, dans un entre-deux, dans un processus de transition³³. Le processus est en marche, mais le chemin à parcourir est long. On est maintenant d'agents corrompus, qui abusent de leur pouvoir ou manquent de formation. [...] le principe suivi pour essayer de créer une police plus efficace et de se débarrasser

situation actuelle : faut poursuivre la réforme policière. Son assertion s'accompagne d'un portrait de la munitons réelles pendant les manifestations³¹. » Pour M^{me} McCoy, il est « évident³² » qu'il d'abus par les forces policières³⁰. De plus, « les forces policières ne peuvent avoir de La réforme policière a contribué à « réduire considérablement les signalements

d'interactions policières et communautaires²⁹ ». Dans sa correspondance adressée au Sous-comité le 27 avril 2012, le MAECI affirme que le Canada contribue à la réforme policière au Venezuela. Ainsi, à la demande du gouvernement du Venezuela, le Canada « fournit de l'expertise concernant l'élaboration d'un modèle de services de police communautaires²⁸ ». Cette aide prend la forme de visites de chercheurs, de policiers et civils de la Gendarmerie royale du Canada et de policiers de la Ville de Montréal, et porte, notamment, sur « la jeunesse et la prévention d'abus de drogues, le soutien aux victimes et les modèles de consultations et

personne²⁷. Les membres de mon équipe, PROVEA et les membres de toutes les organisations de défense des droits de la personne font de leur mieux pour que les choses bougent. Tous les mércédís, nous contribuons à renseigner les nouveaux policiers sur les droits de la patron, le ministre de l'Intérieur. mieux pour que les choses bougent, malgré la très grande résistance que lui oppose son défenseuse des droits de la personne au Venezuela, et je suis certaine qu'elle fait de son des droits de la personne. Elle s'appelle Soraya El Achkar. C'est une éminente mise en œuvre du processus est une personne issue du mouvement des ONG en faveur nommée secrétaire générale et qui est responsable de concevoir et de surveiller toute la Un service national de police a été créé, il y a quelques années. La personne qui a été

La réforme policière est un aspect de la sécurité des citoyens pour lequel on constate une certaine amélioration. Le Sous-comité s'est fait dire qu'il y a quatre ans, une commission sur la réforme policière a recommandé la création d'une force de police nationale. Cette recommandation est en cours de réalisation par le gouvernement du Venezuela²⁴. Comme l'a souligné M^{me} Paéz Victor, « il y a maintenant une académie que les agents doivent fréquenter, et ils apprennent à assurer la police communautaire. Ils doivent étudier les droits de la personne²⁵. » « En octobre 2008, pour la première fois, 5 000 policiers ont reçu une formation spéciale sur les droits de la personne grâce à un cours de deux ans²⁶. » M^{me} Bolívar Osuna a tenu les propos suivants :

I. La réforme policière

Comme il en est question à la partie 2, le Venezuela se heurte à de grands défis en ce qui a trait à la sécurité de ses citoyens. Toutefois, le Sous-comité salue le gouvernement du Venezuela pour ses efforts en vue d'améliorer la situation par le truchement de réformes policières et la promulgation, récemment, d'une loi protégeant les femmes contre la violence.

C. La sécurité des citoyens

Le Sous-comité constate que le droit international des droits de la personne garantit à tous les citoyens le droit de voter, de prendre part à des affaires publiques et d'accéder à des fonctions publiques dans leur pays²³. Par conséquent, il reconnaît l'importance des efforts du Venezuela pour accroître le taux de participation aux élections et la confiance des électeurs dans le processus électoral.

De même, le président émérite de FOCAL, M. John Graham, a souligné que les élections « se déroulent [...] selon un calendrier conforme à la constitution. Jusqu'à présent, le secret semble être préservé dans l'isolement, et les résultats du scrutin semblent refléter les suffrages exprimés²² ». Par exemple, lors des élections législatives de septembre 2010, l'opposition a obtenu un nombre accru de sièges au congrès, éliminant du coup la majorité des deux tiers qui avait permis au président Chávez de faire adopter cette mesure sans entraves. Les résultats des élections n'ont pas été contestés.

Enfin, elle a fait remarquer que la population « fait maintenant tout à fait confiance²¹ » au processus électoral, y compris aux postes de vote électronique.

21	<i>Ibid.</i>
22	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 47, 3 ^e session, 40 ^e législature, 1 ^{er} mars 2011.
23	Art. 25 du PIDCP, art. 23 de la CIDH.
24	Jennifer McCoy, <i>Témoignages</i> , Réunion n° 28, 1 ^{re} session, 41 ^e législature, 13 mars 2012.
25	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 12, 3 ^e session, 40 ^e législature, 4 mai 2010.
26	<i>Ibid.</i>

b. Les droits démocratiques

Selon plusieurs témoins, le taux de participation aux élections a grimpé en flèche et il semble ne pas y avoir eu d'irrégularités importantes liées à la procédure ou au dépouillement des votes, le jour des élections.

Comme l'ont souligné plusieurs témoins, dans les années qui ont précédé l'élection à la présidence d'Hugo Chávez, deux grands partis politiques ont pris le pouvoir en alternance tous les quatre ans par voie d'élections. Toutefois, à l'époque, « 70 p. 100 des Vénézuéliens ne possédaient pas de documents d'identité et 90 p. 100 des sans-papiers provenaient des classes ouvrières¹⁵. » Cela signifie donc qu'une proportion élevée de la population ne pouvait pas voter. Lorsque le président Chávez, à son arrivée au pouvoir, a mis en œuvre la mission *Identidad* dans le cadre de sa révolution bolivarienne, près de 9 millions de cartes d'identité ont été distribuées, ce qui a permis aux Vénézuéliens « de voter et de faire leur devoir de citoyen¹⁶ ». Mme McCoy a expliqué que cet exercice faisait partie de l'« expérience [du gouvernement] d'accroître la participation et l'intégration sociale de segments de la population qui ont été exclus [...] de la participation [...] à la prise des décisions politiques¹⁷ ». Elle a ensuite déclaré ce qui suit :

Nous pouvons constater un progrès dans les mécanismes de participation à la politique, avec la multiplication des votes et des référendums, et des conseils locaux et de quartier, sans oublier diverses expériences à ce niveau¹⁸.

Mme McCoy, qui a personnellement surveillé les élections au Venezuela en 1998, 2000, 2004 et 2006, a témoigné des changements importants apportés au processus électoral. En effet, entre 2004 et 2006, la confiance à l'égard du processus électoral était sérieusement mise à mal par l'absence de mécanismes de vérification et de sécurité fiables. Les partis de l'opposition ont donc pu recueillir suffisamment de signatures en 2004 pour révoquer le président — une forme de référendum sanctionnée par la constitution. Depuis, le gouvernement travaille à « mettre en place divers mécanismes et vérifications pour que les partis politiques et les citoyens puissent faire confiance au système¹⁹. » Selon Mme McCoy, « [L]e Venezuela a même le système de vote automatisé le plus avancé au monde²⁰ », constitué de systèmes automatisés de vote à écran tactile, de transmission des votes et d'identification des électeurs à partir des bureaux de scrutin.

- | | |
|----|---|
| 15 | <i>Témoignages</i> , Réunion n° 12, 3 ^e session, 40 ^e législature, 4 mai 2010. |
| 16 | Stéphanie Vaudry, <i>Ibid.</i> |
| 17 | <i>Témoignages</i> , Réunion n° 28, 1 ^{re} session, 41 ^e législature, 13 mars 2012. |
| 18 | <i>Ibid.</i> |
| 19 | <i>Ibid.</i> |
| 20 | <i>Ibid.</i> |

comprenait en effet « une des listes de dispositions les plus complètes en matière de droits de la personne⁷ ». Elle a souligné qu'à l'époque, le débat entourant la constitution avait « déclenché une énorme discussion au sein du pays et que les droits de la personne étaient l'un des principaux sujets de cette discussion⁸ ». Elle a qualifié le débat et les garanties constitutionnelles qui en ont découlé comme « l'une des conséquences très positives⁹ ». Elle a par ailleurs ajouté que les garanties liées aux droits de la personne sont « la raison pour laquelle les gens sont fiers de la [C]onstitution et pour laquelle ils réclament les droits qu'elle reconnaît¹⁰ ». Pour sa part, M^{me} Maria Paez Victor du cercle bolivarien Louis-Riel/Hands Off Venezuela a affirmé que « [P]our les Vénézuéliens, la constitution n'a rien d'ennuyeux. Au contraire. On la vend dans les rues, les gens l'ont sur eux et ils en discutent¹¹ ». »

M^{me} Lesley Burns, gestionnaire de projet à la Fondation canadienne pour les Amériques (FOCAL)¹², abonde dans le même sens : « les gens s'appuient sur la constitution et ils parlent régulièrement de leurs droits constitutionnels; c'est très impressionnant¹³. » Aux yeux du Sous-comité, la légitimité populaire de la constitution est un signe de développement positif, car la population possède ainsi un outil précieux pour tenir leur gouvernement responsable.

En vertu du droit international, le Venezuela a l'obligation de respecter et de garantir les droits de tous les individus se trouvant sur son territoire et relevant de sa compétence. Cette obligation s'applique à l'ensemble du gouvernement — le pouvoir exécutif, législatif et judiciaire¹⁴. Par conséquent, les membres du Sous-comité estiment que la participation accrue du public aux débats sur les garanties constitutionnelles sur les droits de la personne en vertu de la loi vénézuélienne constitue une percée très positive.

7	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 19, 3 ^e session, 40 ^e législature, 3 juin 2010.
8	<i>Ibid.</i>
9	<i>Ibid.</i>
10	<i>Ibid.</i>
11	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 12, 3 ^e session, 40 ^e législature, 4 mai 2010.
12	Le Sous-comité prend note de la fermeture de la Fondation canadienne pour les Amériques. Les membres reconnaissent l'apport de cette organisation au débat public dans les Amériques ces 20 dernières années, que ce soit dans le domaine de la sécurité civile, de la migration, de la gouvernance ou encore du développement. Les témoignages rendus par les représentants de l'organisation, M ^{me} Lesley Burns et M. John Graham, ont grandement aidé les membres du Sous-comité à mieux comprendre la situation des droits de la personne au Venezuela.
13	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 47, 3 ^e session, 40 ^e législature, 1 ^{er} mars 2011.
14	<i>Pacte international relatif aux droits civils et politiques</i> , 16 décembre 1966, 99 R.T.N.U. 171 (entré en vigueur le 23 mars 1976, ratifié par le Canada et le Venezuela), art. 2 [PIRDCCP]; <i>Convention américaine relative aux droits de l'homme</i> , traité de l'OEA n° 36, arts. 1 et 2 (entré en vigueur le 18 juillet 1978, non ratifié par le Canada) [CIDH]. Le Venezuela a ratifié la CIDH. Toutefois, le président Chávez a annoncé son intention de se retirer de la Commission interaméricaine des droits de l'homme, l'organe d'experts chargé d'examiner la conformité des États avec la CIDH.

M^{me} Ligia Bolívar Osuna, la cofondatrice et membre du conseil d'administration du programme vénézuélien d'éducation — Action en droits humains (PROVEA), une ONG des droits de la personne vénézuélienne reconnue, a déclaré que la constitution de 1999

constitution

a. L'inclusion de la protection des droits de la personne dans la

1. Les progrès au chapitre des droits civils et politiques

Sous le régime du président Chávez, plusieurs initiatives positives notables ont été lancées en matière de droits de la personne au Venezuela. Tous les témoins qui ont comparu devant le Sous-comité ont reconnu et énoncé les progrès réalisés par le gouvernement à l'égard de certains droits civils, politiques, sociaux, économiques et culturels au Venezuela. Le gouvernement doit poursuivre la mise en œuvre des lois et des programmes à ce chapitre pour que les Vénézuéliens continuent à jouir pleinement de ces droits.

Partie 1 – La situation des droits de la personne au Venezuela : percées positives

Le Sous-comité présente ses conclusions et ses recommandations à la partie 5.

La partie 3 du rapport fait état de facteurs géopolitiques mis en évidence par des témoins, notamment le bilan du pays au chapitre des droits de la personne dans le contexte des défis régionaux, ainsi que les relations qu'entretiennent le Venezuela avec la Colombie et l'Iran. Enfin, la partie 4 porte sur le dialogue bilatéral, régional et multilatéral entre le gouvernement du Canada et son homologue ainsi que la société civile vénézuélienne sur la question des droits de la personne au Venezuela.

à la primauté du droit ne sont pas entièrement protégés au Venezuela, tels que le droit à un procès équitable, l'indépendance judiciaire et la séparation des pouvoirs. Certains segments de la population ont vu leurs libertés d'expression, de réunion et d'association contraindre. Le Sous-comité fait état en particulier de la situation vécue par les médias, les défenseurs des droits de la personne et les ONG. Les membres du Sous-comité remarquent également que des abus ont été commis par les acteurs de l'opposition à l'endroit des partisans du gouvernement. Le Sous-comité se penche ensuite sur la sécurité au Venezuela qui, selon lui, aggrave la situation des droits de la personne dans le pays. Au Venezuela, la criminalité s'est accrue au cours de la dernière décennie, tout comme la prolifération des armes légères, qui se retrouvent de plus en plus entre les mains d'éventuels criminels. Les systèmes de justice pénale et pénitentiaire sont incapables de faire face à la hausse de la criminalité en raison du manque de capacités et de professionnalisme, et ce, malgré certaines réformes policières positives qui ont été amorcées. On signale par ailleurs que la corruption et l'impunité ont infiltré une bonne partie du gouvernement ainsi que plusieurs de ses institutions. Souvent, les violations des droits de la personne par des acteurs de l'État et les abus commis par des acteurs non étatiques ne sont pas soumis rapidement ni efficacement à une enquête. L'absence de responsabilité qui en résulte laisse les victimes et leurs familles sans possibilité de résolution, réparation ou de recours à d'autres mesures de redressement.

ces dernières années, de diminuer la tolérance du gouvernement et des autorités à l'égard de toute critique³.

En ce qui a trait aux changements mis en œuvre par le président Chávez, Mme McCoy avance l'explication suivante : « le président Chávez a adopté une stratégie de confrontation pour apporter des changements. Cette stratégie a provoqué un mouvement de ressac⁴ ». M. Victor Armony, professeur au Département de sociologie et directeur de l'Observatoire des Amériques à l'Université du Québec à Montréal, a, quant à lui, expliqué qu'« il ne faut pas non plus se cacher que la polarisation gauche-droite au Venezuela reflète, jusqu'à un certain point, un clivage de classes sociales⁵ ».

Il était donc important pour les membres du Sous-comité d'entendre le point de vue d'un vaste éventail d'experts dans le cadre de la présente étude pour avoir une image claire de la situation sur le terrain et de faire rapport sur leurs constatations de la manière la plus équilibrée possible. Comme l'ont suggéré M. Rochlin et d'autres témoins, « [...] la voie la plus prudente serait probablement quelque part entre ces deux pôles, et non à l'une ou l'autre des extrémités, mais en prenant conscience des réalisations positives et des aspects négatifs, en termes de droits de la personne⁶ ».

Sommaire

La structure du présent rapport s'inspire des rapports publiés par les organismes de droits de la personne de l'ONU. Il énonce tout d'abord les percées positives, suivies des préoccupations et enfin, des observations et recommandations.

Par conséquent, la partie 1 porte sur les améliorations récentes du Venezuela au chapitre des droits de la personne. Voici quelques progrès enregistrés au chapitre des droits civils et politiques : l'inclusion, dans la constitution vénézuélienne, de la notion de protection des droits de la personne; et la protection accrue des droits démocratiques, en ce qui concerne en particulier la participation au scrutin et la confiance des Vénézuéliens à l'égard du processus électoral et de ses résultats. Les lois qui protègent les femmes contre la violence sont une autre percée positive puisqu'elles contribuent à l'atteinte, notamment, du droit des Vénézuéliennes à la vie, à la sécurité et à la liberté devant la loi. Les progrès au chapitre des droits sociaux, économiques et culturels comprennent les efforts déployés par le gouvernement pour accroître le niveau de vie des Vénézuéliens et leur accès aux soins de santé et à l'éducation.

Dans la partie 2, le Sous-comité fait état de ses préoccupations au chapitre des droits de la personne dans le pays. Certains droits liés à la gouvernance démocratique et

3	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 16, 3 ^e session, 40 ^e législature, 25 mai 2010.
4	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 28, 1 ^{re} session, 41 ^e législature, 13 mars 2012.
5	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 13, 3 ^e session, 40 ^e législature, 6 mai 2010.
6	<i>Témoignages</i> , Réunion n° 23, 3 ^e session, 40 ^e législature, 15 juin 2010.

Venezuela, vous avez une situation où les gens qui étaient récemment pauvres, qui ont profité des politiques économiques de Chávez, lui donnent un très fort appui, tandis que la classe moyenne, la classe supérieure ou ceux qui pourraient avoir des affinités pour l'entreprise locale ou internationale trouvent que ses politiques sont très contraires à leurs intérêts¹.

Dans le même ordre d'idées, M. Rochlin a caractérisé le débat à l'extérieur du Venezuela comme profondément divergent entre les commentateurs et les universitaires de la droite et de la gauche : les commentateurs sont extrêmement critiques du régime et des politiques de Chávez, ne reconnaissant pas ses réalisations, les universitaires, quant à eux, ont tendance à avoir une vision romancée de la révolution bolivarienne du président Chávez, ignorant les graves problèmes qui frappent le pays ou les attribuant à des pressions extérieures. La directrice du programme des Amériques du Carter Center, M^{me} Jennifer McCoy, a également évoqué ce défi, affirmant que le Venezuela était « un pays qui est en soi très polarisé. Il y a également polarisation des gens de l'extérieur qui examinent la situation et essaient de se prononcer². ».

Même des organisations internationales des droits de la personne de grande réputation ne sont pas à l'abri des accusations de partialité. Le débat qui a entouré le rapport de Human Rights Watch publié en 2008, intitulé *A Decade Under Chávez: Political Intolerance and Lost Opportunities for Advancing Human Rights in Venezuela*, en est un triste exemple. En effet, le rapport a suscité une vive réaction chez près de 120 universitaires latino-américains du monde entier. Dans une lettre ouverte, ils ont dénoncé le fait que l'organisation ne satisfaisait même pas aux normes minimales d'érudition, d'impartialité, d'exactitude ou de crédibilité, et que le document ressemblait davantage à un essai politique qu'à un rapport sur les droits de la personne. Human Rights Watch a défendu son rapport, sa méthodologie et ses sources en affirmant que « les défis liés aux droits de la personne recensés au Venezuela sont très concrets et méritent une attention particulière. En propageant des allégations non fondées à propos de notre rapport, votre lettre apporte bien peu outre une distraction inutile qui ... ne sert qu'à miner les efforts légitimes pour promouvoir les droits de la personne au Venezuela ».

[traduction]

Plusieurs témoins ont avancé des explications relativement à l'existence d'une telle polarisation. Selon la directrice adjointe du Programme régional (Amériques) d'Amnistie internationale, M^{me} Guadalupe Marengo :

[...] le gouvernement du président Hugo Chávez a adopté une loi, en 2001, pour modifier les politiques économiques et sociale. Elle a fortement polarisé la population. Il en est résulté, en 2002, une tentative de coup d'État pendant laquelle le président a perdu le pouvoir pendant 48 heures. Depuis, la polarisation s'est accentuée. Elle a eu pour effet,

1 *Témoignages*, Réunion n° 23, 3^e session, 40^e législature, 15 juin 2010.
2 *Témoignages*, Réunion n° 28, 1^{re} session, 41^e législature, 13 mars 2012.

LA SITUATION DES DROITS DE LA PERSONNE AU VENEZUELA

Introduction

D'une décennie à l'autre, le bilan du Venezuela au chapitre de la protection des droits de la personne et des institutions démocratiques a été à la fois marqué de progrès remarquables et d'une détérioration inquiétante. En mars 2012, le Sous-comité des droits internationaux de la personne du Comité permanent des affaires étrangères et du développement international de la Chambre des communes (ci-après le Sous-comité) a accepté d'examiner la situation des droits de la personne dans ce pays au vu des préoccupations soulevées par la communauté internationale quant aux mesures prises par le gouvernement du Venezuela contre ses détracteurs, et son inertie apparente face aux nombreuses attaques à l'endroit de la communauté juive. À la troisième session de la 40^e législature, le Sous-comité a tenu huit audiences. Deux autres audiences ont eu lieu à la première session de la 41^e législature. De vibrants témoignages ont été livrés par des représentants du ministère des Affaires étrangères et du Commerce international (MAECI), de groupes de réflexion influents, d'organisations des droits de la personne et d'universités.

Les membres du Sous-comité ne se sont pas tous entretenus avec les représentants du gouvernement du Venezuela; toutefois, le président du Sous-comité, M. Scott Reid, a eu l'occasion de nouer le dialogue avec des fonctionnaires de l'administration vénézuélienne sur la situation des droits de la personne dans la région. Le président a été encouragé par la volonté déclarée des fonctionnaires vénézuéliens de protéger les droits de la personne au Venezuela. Le Sous-comité espère que le gouvernement du Venezuela prendra, dès maintenant et dans l'avenir, des mesures concrètes pour respecter et protéger toutes ses obligations internationales en matière des droits de la personne.

En se fondant sur les témoignages entendus et les informations à sa disposition, les membres du Sous-comité conviennent de faire rapport sur les constatations et recommandations suivantes au Comité permanent des affaires étrangères et du développement international.

Le défi

En se penchant sur la situation des droits de la personne au Venezuela, il est apparu clairement aux membres du Sous-comité, que les discussions à l'échelle nationale et internationale divergent quant aux perspectives et à l'examen de la situation et peuvent, de ce fait, se révéler très politisées. Plusieurs témoins ont abordé la question directement. Par exemple, voici une explication de M. James Rochlin de l'Université de la Colombie-Britannique :

[...] chaque fois que nous discutons de la politique ou des droits de la personne au Venezuela, la discussion est fortement polarisée. Elle est fortement polarisée au Venezuela même et elle est fortement polarisée à l'extérieur du Venezuela. Au sein du

38	4. Impunité.....
39	5. Protection des personnes désavantagées, vulnérables et marginalisées
43	6. Préoccupations en ce qui a trait aux droits sociaux, économiques et culturels
44	Partie 3 – Considérations géopolitiques et les droits de la personne.....
44	1. Le bilan du Venezuela en matière de droits de la personne dans le contexte régional et international.....
47	2. Relations régionales et internationales du Venezuela
47	a. Relations avec la Colombie.....
47	b. Relations avec l'Iran.....
49	Partie 4 – Les politiques et les programmes du gouvernement du Canada.....
53	Partie 5 – Conclusions et recommandations du Sous-comité.....
57	1. Recommandations du Sous-comité.....
61	ANNEXE A : LISTE DES TÉMOINS, 1 ^{re} SESSION, 41 ^{re} LÉGISLATURE.....
63	ANNEXE B : LISTE DES TÉMOINS, 3 ^{re} SESSION, 40 ^{re} LÉGISLATURE.....
65	ANNEXE C : LISTE DES MÉMOIRES, 3 ^{re} SESSION, 40 ^{re} LÉGISLATURE.....
67	PROCÈS-VERBAUX.....
69	DEMANDE DE RÉPONSE DU GOUVERNEMENT

TABLE DES MATIÈRES

LA SITUATION DES DROITS DE LA PERSONNE AU VENEZUELA	1
Introduction	1
Le défi	1
Sommaire	3
Partie 1 – La situation des droits de la personne au Venezuela : percées positives	4
1. Les progrès au chapitre des droits civils et politiques	4
a. L'inclusion de la protection des droits de la personne dans la constitution	4
b. Les droits démocratiques	6
c. La sécurité des citoyens	7
i. La réforme policière	7
ii. Protéger les personnes désavantagées, vulnérables et marginalisées	9
2. Progrès au chapitre des droits sociaux, économiques et culturels	10
a. Prospérité, santé et éducation pour l'ensemble des Vénézuéliens	10
Partie 2 – La situation des droits de la personne au Venezuela : préoccupations ...	12
1. Préoccupations à l'égard des droits civils et politiques	14
a. Gouvernance démocratique et primauté du droit	14
i. Droit à la participation politique des membres de l'opposition et droit à un procès équitable	15
ii. Indépendance judiciaire et séparation des pouvoirs	18
b. Liberté d'expression, de réunion et d'association	23
i. Médias	25
ii. Les défenseurs des droits de la personne et les ONG	28
iii. Abus commis par des opposants politiques au gouvernement Chávez	31
2. Sécurité des citoyens	32
a. La criminalité	33
b. La prolifération de petites armes au Venezuela	34
c. Le système de justice pénale et carcérale	36
3. Corruption	36

LE COMITÉ PERMANENT DES AFFAIRES ÉTRANGÈRES ET DU DÉVELOPPEMENT INTERNATIONAL

a l'honneur de présenter son

TROISIÈME RAPPORT

Conformément au mandat que lui confère l'article 108(1) et (2) du Règlement, le Sous-comité des droits internationaux de la personne a étudié la situation des droits de la personne au Venezuela et en a fait rapport au Comité.

Votre Comité a adopté le rapport, dont voici le texte :

SOUS-COMITÉ DES DROITS INTERNATIONAUX DE LA PERSONNE

PRÉSIDENT

Scott Reid

VICE-PRÉSIDENTS

L'hon. Irwin Cotler

Wayne Marston

MEMBRES

Pierre Jacob

David Sweet

Nina Grewal

Russ Hiebert

AUTRE DÉPUTÉ AYANT PARTICIPÉ

Eve Péclet

AUTRES DÉPUTÉS QUI ONT PARTICIPÉ PENDANT LA 40^e LÉGISLATURE, 3^e SESSION

Johanne Deschamps

Mario Silva

Jean Dorian

GREFFIÈRES DU SOUS-COMITÉ

Miriam Burke

Julie Lalande Prud'homme

Mariane Beaudin

BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

Service d'information et de recherche parlementaires

Melissa Radford, analyste

Erin Shaw, analyste

Charlotte Landry, analyste

Christine Kostiuik, analyst

COMITÉ PERMANENT DES AFFAIRES ÉTRANGÈRES ET DU DÉVELOPPEMENT INTERNATIONAL

PRÉSIDENT

Dean Allison

VICE-PRÉSIDENTS

Paul Dewar

L'hon. Dominic LeBlanc

MEMBRES

Romeo Saganash

Gary Ralph Schellenberger

Dave Van Kesteren

John Williamson

Lois Brown

Bob Dechert

Nina Grewal

Hélène Laverdière

Ève Péclet

GREFFIÈRE DU COMITÉ

Miriam Burke

BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

Service d'information et de recherche parlementaires

Allison Goody, analyste

James Lee, analyste

**La situation des droits de la personne au
Venezuela**

**Rapport du Comité permanent
des affaires étrangères et du développement
international**

**Le président
Dean Allison, député**

**Sous-comité des droits internationaux de la
personne**

**Le président
Scott Reid, député**

JUIN 2012

41^e LÉGISLATURE, 1^{re} SESSION

Publié en conformité de l'autorité du Président de la Chambre des communes

PERMISSION DU PRÉSIDENT

Il est permis de reproduire les délibérations de la Chambre et de ses comités, en tout ou en partie, sur n'importe quel support, pourvu que la reproduction soit exacte et qu'elle ne soit pas présentée comme version officielle. Il n'est toutefois pas permis de reproduire, de distribuer ou d'utiliser les délibérations à des fins commerciales visant la réalisation d'un profit financier. Toute reproduction ou utilisation non permise ou non formellement autorisée peut être considérée comme une violation du droit d'auteur aux termes de la *Loi sur le droit d'auteur*. Une autorisation formelle peut être obtenue sur présentation d'une demande écrite au Bureau du Président de la Chambre.

La reproduction conforme à la présente permission ne constitue pas une publication sous l'autorité de la Chambre. Le privilège absolu qui s'applique aux délibérations de la Chambre ne s'étend pas aux reproductions permises. Lorsqu'une reproduction comprend des mémoires présentés à un comité de la Chambre, il peut être nécessaire d'obtenir de leurs auteurs l'autorisation de les reproduire, conformément à la *Loi sur le droit d'auteur*.

La présente permission ne porte pas atteinte aux privilèges, pouvoirs, immunités et droits de la Chambre et de ses comités. Il est entendu que cette permission ne touche pas l'interdiction de contester ou de mettre en cause les délibérations de la Chambre devant les tribunaux ou autrement. La Chambre conserve le droit et le privilège de déclarer l'utilisateur coupable d'outrage au Parlement lorsque la reproduction ou l'utilisation n'est pas conforme à la présente permission.

On peut obtenir des copies supplémentaires en écrivant à :

Les Éditions et Services de dépôt Travaux publics et Services gouvernementaux Canada
Ottawa (Ontario) K1A 0S5

Téléphone : 613-941-5995 ou 1-800-635-7943
Télécopieur : 613-954-5779 ou 1-800-565-7757

publications@tpsgc-pwgsc.gc.ca
<http://publications.gc.ca>

Aussi disponible sur le site Web du Parlement du Canada à
l'adresse suivante : <http://www.parl.gc.ca>





CHAMBRE DES COMMUNES
HOUSE OF COMMONS
CANADA

La situation des droits de la personne au Venezuela

Rapport du Comité permanent des affaires étrangères et du développement international

**Le président
Dean Allison, député**

Sous-comité des droits internationaux de la personne

**Le président
Scott Reid, député**

JUIN 2012

41^e LÉGISLATURE, 1^{re} SESSION

19266

